

ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย
ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2568



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2567
มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับหลักสูตร

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		ปีการศึกษา 2567	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ. (จำนวน 48 หลักสูตร)		ตบช.มรภ. (จำนวน 46 หลักสูตร)		ตบช.มรภ. (จำนวน 30 หลักสูตร)	
ระดับหลักสูตร	3.80	3.59	3.59	ระดับดี	3.93	ระดับดี

หมายเหตุ

ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งหมด จำนวน 64 หลักสูตร โดยกำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร 2 ระบบ ดังนี้

1. ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 30 หลักสูตร
2. ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 34 หลักสูตร

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับคณะ

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2565				ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ปีการศึกษา 2566 คณะรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปี ที่ 1 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินการตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEX ดังนี้ 1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) 2. ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set 3. แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX	ปีการศึกษา 2567 คณะรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปี ที่ 2 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินการตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEX ดังนี้ 1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) 2. ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set 3. แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX
	ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.			
ระดับคณะ	4.62	ระดับดีมาก	4.63	ระดับดีมาก		

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับสำนัก/สถาบัน

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
ระดับสำนัก/สถาบัน	ปีการศึกษา 2565 สำนัก/สถาบัน รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEx ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปีที่ 1 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินการตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEx ดังนี้ 1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) 2. ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set 3. แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx	ปีการศึกษา 2566 สำนัก/สถาบัน รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEx ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปีที่ 2 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินการตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEx ดังนี้ 1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) 2. ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set 3. แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx	ปีการศึกษา 2567 สำนัก/สถาบัน รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEx ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) เป็นปีที่ 3 สำนัก/สถาบัน แต่ยังไม่มีคะแนนการประเมิน

ตารางที่ 4 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565-2567 ระดับมหาวิทยาลัย

	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัย รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปี ที่ 1 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินการตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEX ดังนี้	ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัย รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปี ที่ 2 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินการตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEX ดังนี้	ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัย รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปี ที่ 3 มีคะแนนการประเมิน 126 คะแนน
ระดับมหาวิทยาลัย	1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) 2. ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set 3. แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX	1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) 2. ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set 3. แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระดับหลักสูตร

1. ข้อมูล

ในปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ทั้งหมด จำนวน 64 หลักสูตร และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 30 หลักสูตร ระหว่างวันที่ 9 - 27 มิถุนายน 2568 และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 34 หลักสูตร ระหว่างวันที่ 14 - 31 กรกฎาคม 2568 ดังนี้

1.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 30 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		ปีการศึกษา 2567	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์						
1. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว	3.44	ดี	3.63	ดี	3.90	ดี
2. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	3.84	ดี	4.06	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
3. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3.63	ดี	3.76	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
4. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา	4.01	ดี	3.48	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
5. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3.99	ดี	3.98	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
6. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป	3.95	ดี	3.70	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
7. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย	3.87	ดี	4.06	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
8. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา	3.37	ดี	3.93	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
9. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ-ภาษาไทย	4.10	ดีมาก	3.97	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		ปีการศึกษา 2567	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
10. ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู	4.07	ดีมาก	3.92	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
11. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
12. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์						
13. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน	3.27	ดี	3.42	ดี	3.74	ดี
14. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	4.04	ดีมาก	4.17	ดีมาก	4.13	ดีมาก
15. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	4.04	ดีมาก	4.07	ดีมาก	4.10	ดีมาก
16. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสวัสดิการสังคม	3.62	ดี	3.76	ดี	3.84	ดี
17. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อธุรกิจบริการ	3.96	ดี	4.02	ดีมาก	4.10	ดีมาก
18. รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต	4.02	ดีมาก	4.04	ดีมาก	3.62	ดี
19. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม	2.98	ปานกลาง	3.40	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
20. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
21. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสารสนเทศ	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
22. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอินโดนีเซีย-มาเลเซียเพื่อ งานระหว่างประเทศ	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2566		2.43	ปานกลาง	3.13	ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี						
23. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3.97	ดี	3.81	ดี	3.90	ดี
24. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศและ นวัตกรรมดิจิทัล	3.98	ดี	4.03	ดีมาก	4.15	ดีมาก
25. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา	4.08	ดีมาก	4.16	ดีมาก	4.25	ดีมาก

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		ปีการศึกษา 2567	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
26. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3.74	ดี	3.91	ดี	4.15	ดีมาก
27. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี	4.28	ดีมาก	3.94	ดี	4.10	ดีมาก
28. วิทยาศาสตร์บัณฑิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	3.97	ดี	4.06	ดีมาก	4.13	ดีมาก
29. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและสปา	3.94	ดี	0.00 หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
30. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์เชิงอุตสาหกรรม	3.81	ดี	4.01	ดีมาก	3.98	ดี
31. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการเกษตรเพื่อความยั่งยืน	3.22	ดี	0.00 หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		3.82	ดี
32. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี	3.16	ดี	0.00 หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		3.77	ดี
33. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา	3.25	ดี	3.53	ดี	3.86	ดี
34. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์	3.30	ดี	3.85	ดี	4.00	ดี
35. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	4.12	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
36. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	4.02	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
37. สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน	4.17	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
คณะวิทยาการจัดการ						
38. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ	4.01	ดีมาก	3.85	ดี	3.96	ดี
39. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทรัพยากรมนุษย์	3.98	ดี	3.95	ดี	3.96	ดี
40. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด	3.81	ดี	3.98	ดี	4.04	ดีมาก
41. การจัดการบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมท่องเที่ยว	3.79	ดี	3.47	ดี	3.78	ดี
42. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการนวัตกรรมการค้า	3.70	ดี	3.95	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		ปีการศึกษา 2567	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
43. นิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์	4.04	ดีมาก	4.08	ดีมาก	4.07	ดีมาก
44. เศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาธุรกิจ	3.94	ดี	3.79	ดี	3.80	ดี
45. บัญชีบัณฑิต	4.03	ดีมาก	4.10	ดีมาก	4.13	ดีมาก
46. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
47. การจัดการบัณฑิต สาขาวิชาผู้ประกอบการท้องถิ่น	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
คณะเทคโนโลยีการเกษตร						
48. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	4.10	ดีมาก	4.09	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
49. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการผลิตภัณฑ์อาหาร	4.12	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
50. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566		รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
51. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์			รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
คณะศิลปกรรมศาสตร์						
52. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์	3.89	ระดับดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
53. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบ	3.50	ระดับดี	4.06	ระดับดีมาก	4.05	ระดับดีมาก
54. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการแสดง	3.81	ระดับดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
55. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีไทยและดนตรีพื้นบ้าน	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
56. ดุริยางคศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ตะวันตก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
57. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ดนตรีศึกษา	หลักสูตรใหม่ 2566		รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม						
58. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	4.09	ดีมาก	4.07	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2565 – 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		ปีการศึกษา 2567	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
59. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	4.05	ดีมาก	3.92	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
60. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโลจิสติกส์	3.92	ดี	4.02	ดีมาก	4.02	ดีมาก
61. อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิต	3.80	ดี	3.89	ดี	3.74	ดี
62. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA					
วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ						
63. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว	3.40	ดี	3.38	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
64. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการ	3.57	ดี	3.53	ดี	3.71	ดี
ผลรวมค่าคะแนนประเมินทุกหลักสูตร	182.41		165.22		117.92	
จำนวนหลักสูตรทั้งหมด	48		46		30	
ผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตร	3.80	ระดับดี	3.59	ระดับดี	3.93	ระดับดี
หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก	14 หลักสูตร ร้อยละ 29.17		16 หลักสูตร ร้อยละ 34.78		15 หลักสูตร ร้อยละ 50	
หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี	33 หลักสูตร ร้อยละ 68.75		26 หลักสูตร ร้อยละ 56.52		15 หลักสูตร ร้อยละ 50	
หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง	1 หลักสูตร ร้อยละ 2.08		1 หลักสูตร ร้อยละ 2.17		-	
หลักสูตรไม่ผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1	-		3 หลักสูตร ร้อยละ 6.52		-	

1.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 34 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ปีการศึกษา 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร	องค์ประกอบ/criteria								
	องค์ประกอบที่ 1 การกำกับ มาตรฐาน	องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA							
		criteria 1	criteria 2	criteria 3	criteria 4	criteria 5	criteria 6	criteria 7	criteria 8
คณะครุศาสตร์ จำนวน 11 หลักสูตร									
1. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3
2. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2
3. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3
4. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2
5. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2
6. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ปฐมวัย	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	2
7. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา	ผ่าน	3	2	3	2	3	3	3	2
8. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ-ภาษาไทย	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	3	3
9. ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	4	2
10. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3
11. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 3 หลักสูตร									
12. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน	ผ่าน	4	4	4	3	3	4	4	3
13. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสารสนเทศ	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	1

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ปีการศึกษา 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร	องค์ประกอบ/criteria								
	องค์ประกอบที่ 1 การกำกับ มาตรฐาน	องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA							
		criteria 1	criteria 2	criteria 3	criteria 4	criteria 5	criteria 6	criteria 7	criteria 8
14. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม	ผ่าน	1	1	2	2	2	2	2	2
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 4 หลักสูตร									
15. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	3	2	3	2	2	3	3	2
16. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	3	2	3	2	2	3	3	2
17. สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน	ผ่าน	3	3	3	2	2	3	3	2
18. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและความงาม	ผ่าน	3	3	3	2	2	3	3	2
คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 3 หลักสูตร									
19. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ	ผ่าน	2	2	2	2	2	3	3	2
20. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการนวัตกรรมการค้า	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	2
21. การจัดการบัณฑิต สาขาวิชาผู้ประกอบการท้องถิ่น	ผ่าน	2	2	2	2	2	3	3	2
คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 4 หลักสูตร									
22. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการผลิตภัณฑ์อาหาร	ผ่าน	4	4	4	3	4	4	4	3
23. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	ผ่าน	4	4	4	3	4	4	4	3
24. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3
25. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3
คณะศิลปกรรมศาสตร์ จำนวน 5 หลักสูตร									
26. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีไทยและดนตรีพื้นบ้าน	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	4	2

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ปีการศึกษา 2567 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร	องค์ประกอบ/criteria								
	องค์ประกอบที่ 1 การกำกับ มาตรฐาน	องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA							
		criteria 1	criteria 2	criteria 3	criteria 4	criteria 5	criteria 6	criteria 7	criteria 8
27. ตรียางคศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ตะวันตก	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	4	2
28. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการแสดง	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	4	2
29. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	4	2
30. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีศึกษา	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	NA
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 3 หลักสูตร									
31. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	2
32. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	2
33. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	1
วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ จำนวน 1 หลักสูตร									
34. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว	ผ่าน	2	2	2	2	2	2	3	1

2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระดับหลักสูตร

ในปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ทั้งหมด จำนวน 64 หลักสูตร โดยรับการประเมินตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 30 หลักสูตร และมีหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 34 หลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

3. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

1) หลักสูตรควรเร่งรัดการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และควรเร่งส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิที่สูงขึ้น

2) หลักสูตรควรร่วมกับคณะในการปรับปรุงระบบกำกับติดตามการทำผลงานทางวิชาการให้เป็นไปตาม ประกาศ ก.พ.อ. พ.ศ. 2564 ของอาจารย์รายบุคคลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้คุณสมบัตินักเรียนผู้รับผิดชอบหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตร

ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

1) ควรพิจารณาว่ากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ทุกวิชาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบและนำไปสู่การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs รวมทั้งนำไปสู่การกำหนดระบบการตรวจเช็คการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลตาม CLO

2) ควรพิจารณาว่าการกำหนดช่วงเวลาให้ผู้เรียนจะบรรลุแต่ละ PLOs กำหนดวิธีการประเมินผลการบรรลุแต่ละ PLOs กำหนดเครื่องมือการประเมินแต่ละ PLOs และกำหนดเกณฑ์การตัดสินการบรรลุแต่ละ PLOs อย่างชัดเจน จะทำให้มั่นใจได้ว่าผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้งหมดนั้นผู้เรียนจะบรรลุได้ภายในระยะเวลาของการจัดการศึกษา

3) ควรพิจารณาถึงการพัฒนาแบบกลไกบริหารพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ โดยเฉพาะในประเด็นการจัดทำแผนอัตรากำลัง การติดตามภาระงาน การกำหนดสมรรถนะ ประเมินสมรรถนะ และสื่อสารสมรรถนะ รวมทั้งระบบการพัฒนาอาจารย์ โดยมีการวิเคราะห์ Training Needs และกลั่นกรองให้ได้ Training Needs ของอาจารย์จริงๆ แล้วนำไปวางแผนพัฒนา และดำเนินกิจกรรมฝึกอบรมพัฒนาเพื่อให้อาจารย์มีคุณภาพของงานด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ

4) ทบทวนการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและนำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานให้ดียิ่งขึ้น

5) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรทำผลงานวิชาการระดับคุณภาพ ตามประกาศ ก.พ.อ. ปี พ.ศ. 2564 โดยเพิ่มทั้งจำนวนและคุณภาพเพิ่มขึ้น เพื่อใช้ในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

- 6) การสื่อสารปรัชญาทางการศึกษา ควรมีความต่อเนื่องและชัดเจนมากขึ้นในทุกกลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะอาจารย์ผู้สอน
- 7) การคำนวณค่า FTE/FTEs ที่ชัดเจน
- 8) ผลผลิต และผลลัพธ์ ในเกณฑ์ที่ 8 ข้อกำหนดที่ 8.1-8.3 และ 8.5 หลักสูตรพึงพิจารณาการกำหนดค่าเป้าหมาย การติดตาม และการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนา ส่วนข้อกำหนดที่ 8.4 หลักสูตรพึงพิจารณาการกำหนดค่าเป้าหมาย การติดตามอย่างต่อเนื่อง

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระดับสำนัก/สถาบัน

1. ข้อมูล

ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ระหว่างวันที่ 9 - 10 และ 23 สิงหาคม 2568 ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)

2. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระหว่างวันที่ 9 - 10 และ 23 สิงหาคม 2568 มีข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ให้มีการพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง พบว่ามีประเด็นที่ควรนำมาพิจารณา ดังนี้

1) ควรทบทวนกระบวนการวางแผนกลยุทธ์และกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายให้สอดคล้องกับบริบทและพันธกิจหลักของสถาบัน และมีระบบการติดตามและประเมินผลที่สามารถแสดงให้เห็นความก้าวหน้าได้อย่างชัดเจน

2) ควรพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาองค์กรที่ครอบคลุมทุกด้านตามเกณฑ์ EdPEX โดยใช้ผลการประเมินจากข้อค้นพบในหมวดต่าง ๆ มาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพขององค์กรอย่างเป็นระบบ

3) การรับฟังเสียงผู้รับบริการกลุ่มอื่นที่พึงมี เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มความต้องการผู้รับบริการในอนาคต

4) การค้นหาความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันให้ครอบคลุมผู้รับบริการทุกกลุ่ม

5) ไม่ชัดเจนถึงแนวทางการค้นหาและกำหนดปัจจัยขับเคลื่อนความผูกพัน และการประเมินความผูกพันของบุคลากร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระดับคณะ

1. ข้อมูล

การศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในปีนี้ 2 ยังไม่มีผลคะแนนการประเมิน โดยมีผลดำเนินงานตามแนวทางการใช้เกณฑ์ EdPEX ดังนี้

- 1) โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP)
- 2) แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX
- 3) ข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set

2. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระหว่างวันที่ 23-24 สิงหาคม 2568 และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มีการพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

- 1) คณะควรทบทวนการกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจให้มีความสอดคล้องในการดำเนินการและการสร้างตัวชี้วัดที่ชัดเจน เพื่อสะท้อนถึงความสำเร็จในการบรรลุวิสัยทัศน์ตามที่คณะได้กำหนดไว้
- 2) คณะควรทบทวนการกำหนดค่านิยมองค์กร ซึ่งเป็นความเชื่อร่วมกันของทุกคนในองค์กรที่จะสะท้อนออกมาเป็นพฤติกรรมในการดำเนินงานของทุกคนในองค์กร และสื่อสาร ถ่ายทอดให้เกิดการรับรู้ สร้างความเข้าใจ นำไปสู่การปฏิบัติในการดำเนินงานของบุคลากรในองค์กร ส่งผลต่อการบรรลุวิสัยทัศน์ขององค์กร
- 3) คณะควรทบทวนการกำหนดสมรรถนะหลัก ควรแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าองค์กรมีความโดดเด่นเชี่ยวชาญในเรื่องใดที่สอดคล้องความเชื่อมโยงกับการบรรลุวิสัยทัศน์
- 4) คณะควรทบทวนความสำคัญเชิงเปรียบเทียบของการจัดการศึกษา วิจัยและบริการวิชาการ โดยการกำหนดความสำคัญเชิงเปรียบเทียบคือการกำหนดสิ่งที่โดดเด่นและแตกต่างจากหน่วยงานอื่น และระบุรายละเอียดของรายได้ของบริการนั้น ๆ รวมถึงการแสดงผลลัพธ์ในหมวด 7 (Results) ให้สามารถสะท้อนถึงการบรรลุเป้าหมายได้อย่างเป็นรูปธรรม
- 5) คณะควรมีการสื่อสารและถ่ายทอดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และค่านิยมองค์กร สู่การทำความเข้าใจกับบุคลากรในองค์กรทุกกลุ่ม เพื่อให้เกิดแนวคิด และพฤติกรรมในการปฏิบัติดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน ส่งผลต่อการขับเคลื่อนงาน บริการต่าง ๆ ให้บรรลุพันธกิจ และวิสัยทัศน์
- 6) คณะควรทบทวนและกำหนดปัจจัยหลักและจัดลำดับความสำคัญในการได้มาของแนวทางการขับเคลื่อนความผูกพันของบุคลากรในองค์กร ความผูกพันของบุคลากรเป็นสิ่งที่บุคลากรได้รับแล้วจะรู้สึกดีกับองค์กรและทำงานอย่างเต็มความสามารถ และควรนำข้อมูลจากมหาวิทยาลัยมาวิเคราะห์ปัจจัยความผูกพันบุคลากรของแต่ละคณะ

7) คณะควรทบทวนการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของบุคลากรควรครอบคลุมถึงการปรับเปลี่ยนโครงสร้างบุคลากรเพื่อรองรับความต้องการในอนาคต นอกจากนี้ ควรมีการวางแผนกลยุทธ์ในการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรใหม่เพื่อทดแทนบุคลากรที่ใกล้เกษียณ รวมถึงการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถสูงให้อยู่กับองค์กรอย่างยั่งยืน

8) สภาวะแวดล้อมด้านกฎระเบียบข้อบังคับ คณะควรทบทวนและระบุกฎระเบียบ ข้อบังคับที่สำคัญและต้องมีการติดตามวัดผล

9) ในการกำหนดกลุ่มเป้าหมายส่วนตลาดที่สำคัญ (segment) คณะควรเริ่มจากการวิเคราะห์ลักษณะการให้บริการตามพันธกิจหลักของคณะ เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์กลุ่มลูกค้าที่เข้ามาใช้บริการ 1) บริการทางด้านการจัดการศึกษา แบ่งกลุ่มลูกค้าโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย เช่น วิเคราะห์และระบุรายละเอียดของพื้นที่ของผู้เรียนในแต่ละหลักสูตรทำให้ทราบถึงกลุ่มพื้นที่ที่ต้องรักษากลุ่มลูกค้า 2) พันธกิจด้านการวิจัย ควรระบุรายละเอียดแหล่งทุนที่ได้รับและ 3) พันธกิจด้านบริการวิชาการ ควรระบุรายละเอียดตามพื้นที่ ประเภของการให้บริการวิชาการ หากมีการกำหนดกลุ่มลูกค้าและผู้รับบริการที่ชัดเจนจะทำให้สามารถเข้าใจและเตรียมความพร้อมที่จะตอบสนองตามความต้องการและความคาดหวังของกลุ่มลูกค้าเป้าหมายในแต่ละกลุ่ม

10) คณะควรทบทวนการกำหนดกลุ่มลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามการให้บริการจากพันธกิจของคณะ นำไปสู่การศึกษาความต้องการและความคาดหวังของลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มให้ชัดเจน และสอดคล้องกับตัววัดที่ระบุในหมวด 7

11) ควรกำหนดประเด็นในการแข่งขันตามพันธกิจและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เพื่อนำไปเปรียบเทียบความสามารถในการดำเนินงานของคณะกับสถาบันอื่น ๆ ในกลุ่มเดียวกัน เช่น สถาบันในเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการนำตัวชี้วัด มาเป็นตัวชี้วัดหลักในการเปรียบเทียบและประเมินประสิทธิภาพ การพิจารณาความสามารถในการแข่งขันควรเน้นการสร้างโดดเด่นและเอกลักษณ์ของคณะเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน

12) คณะควรทบทวนและวิเคราะห์บริบทเชิงกลยุทธ์โดยพิจารณาจากความท้าทายที่เกิดจากจุดอ่อนที่มีอยู่ พร้อมทั้งระบุภัยคุกคามที่เกิดจากปัจจัยภายนอก ทั้งนี้ ควรมีการวิเคราะห์ความสามารถของคณะในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง พร้อมทั้งวางแผนเชิงกลยุทธ์เพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการแข่งขันได้อย่างยั่งยืน

13) ควรปรับตัวชี้วัดให้เชื่อมโยงกับระดับมหาวิทยาลัย และควรรายงานข้อมูลตัววัดโดยระบุเป็นร้อยละ/ค่าเฉลี่ย/อื่น ๆ ที่สามารถสะท้อนแนวโน้มทิศทางของผลการดำเนินงาน เพื่อการพัฒนาปรับปรุงต่อไป

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567 ระดับมหาวิทยาลัย

1. ข้อมูล

ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) เป็นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report : SAR) ตามเกณฑ์ EdPEX ฉบับสมบูรณ์ และดำเนินการตรวจประเมินจากคณะกรรมการ ในวันที่ 7 กันยายน 2568 โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

ตารางที่ 7 สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมินของกรรมการ (Percentage Score (%))	ผลการประเมินของกรรมการ (คะแนน)
หมวด 1 การนำองค์กร	115		18
1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	65	15	10
1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้สังคม	50	15	8
หมวด 2 กลยุทธ์	90		14
2.1 การจัดทำกลยุทธ์	45	15	7
2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45	15	7
หมวด 3 ลูกค้า	85		13
3.1 ความคาดหวังของลูกค้า	40	15	6
3.2 ความผูกพันของลูกค้า	45	15	7
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้	90		14
4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการของสถาบัน	45	10	5
4.2 การจัดการสารสนเทศและการจัดการความรู้	45	20	9
หมวด 5 บุคลากร	85		11
5.1 สภาวะแวดล้อมด้านบุคลากร	40	15	6
5.2 ความผูกพันของบุคลากร	45	10	5
หมวด 6 การปฏิบัติการ	85		11
6.1 กระบวนการทำงาน	40	10	4
6.2 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการ	45	15	7

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมินของกรรมการ (Percentage Score (%))	ผลการประเมินของกรรมการ (คะแนน)
หมวด 7 ผลลัพธ์	450		45
7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และด้านกระบวนการ	120	10	12
7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า	80	5	4
7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	80	15	12
7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร และการกำกับดูแลองค์กร	80	10	8
7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์	90	10	9
คะแนนรวม	1,000		126
สรุปผลการประเมิน (Overall Band) ระดับการประเมินในภาพรวมในหมวดกระบวนการ (หมวด 1 – 6) =81..... คะแนน (Band..1....) สถาบันแสดงให้เห็นว่ามีการพัฒนาและการดำเนินการตามแนวทางของข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEx ในระดับเริ่มต้น โดยยังมีอุปสรรคในการนำแนวทางต่าง ๆ ไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและยังไม่มี ความก้าวหน้า การพยายามปรับปรุงกระบวนการต่าง ๆ เป็นเพียงการแก้ไขปัญหา และการปรับปรุงแบบพื้น ๆ ใน ระดับเริ่มต้น ระดับการประเมินในภาพรวมในหมวดผลลัพธ์ (หมวด 7) =45..... คะแนน (Band....1....) สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานเพียงบางตัวที่ตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEx แต่ส่วนใหญ่ยังขาดการแสดงแนวโน้มและข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ			

2. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน ปีการศึกษา 2567 ในวันที่ 7 กันยายน 2568 และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน มีการพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

1) ผู้นำระดับสูงของมหาวิทยาลัยยังขาดแนวทางที่เป็นระบบในการสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อความสำเร็จใน อนาคต ทั้งด้านวัฒนธรรมองค์กร ความปลอดภัย ความหลากหลาย ความเสมอภาค และการมีส่วนร่วม รวมถึงตัวชี้วัดความ คล่องตัว การฟื้นตัวและกลไกการเสี่ยงเชิงสร้างสรรค์ที่ชัดเจน การพัฒนาผู้นำและแผนสืบทอดตำแหน่งยังไม่ปรากฏระบบ ติดตามผลที่เป็นรูปธรรม การถ่ายทอด OKRs และการติดตามผลรายไตรมาสยังไม่ชัดเจนว่าครอบคลุมทุกหน่วยงานหรือ ถูกนำมาใช้ปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

2) มหาวิทยาลัยยังขาดระบบที่ชัดเจนในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก คาดการณ์อนาคต และบูรณาการความเสี่ยงเชิงกลยุทธ์ การระบุโอกาสและจัดลำดับความสำคัญยังไม่เป็นระบบ การตัดสินใจใช้บุคลากรภายในหรือคู่ความร่วมมือ การติดตามคุณภาพ และการกำหนดสมรรถนะอนาคตยังไม่ชัดเจน วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ยังไม่สะท้อนสมคูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ SC/SA ไม่ถูกใช้เชิงยุทธศาสตร์ การจัดสรรทรัพยากรและแผนบุคลากรไม่เชื่อมโยงกับกลยุทธ์อย่างครบถ้วน ขณะที่ผลลัพธ์ ตัวชี้วัด และการคาดการณ์ยังไม่ถึงเป้าและขาดมาตรฐานในการติดตามและสื่อสาร

3) การขาดข้อมูลเปรียบเทียบ (Lack of Comparisons) ที่เป็นระบบในผลลัพธ์ส่วนใหญ่เกือบทุกด้าน แม้จะมีการระบุคู่เทียบในโครงสร้างองค์กร แต่กลับไม่มีการนำข้อมูลมาแสดงเปรียบเทียบในหมวด 7 การขาดข้อมูลนี้ทำให้ยากที่จะประเมิน "ระดับ" (Level) ของผลการดำเนินงานที่แท้จริงว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ดีเพียงใดเมื่อเทียบกับสถาบันคู่แข่งหรือค่ามาตรฐานระดับประเทศ ซึ่งเป็นมิติที่สำคัญอย่างยิ่งในการประเมินของเกณฑ์ EdPEX

4) แนวโน้ม (Trend) ของผลลัพธ์ในตัวชี้วัดสำคัญหลายรายการยังขาดเสถียรภาพ มีความผันผวน หรือมีทิศทางที่ลดลงอย่างน่ากังวล ที่ชัดเจนที่สุดคือ ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (สถานประกอบการ) ที่ลดลงอย่างต่อเนื่องและมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ผลลัพธ์ด้านการวิจัย อัตราการได้งานทำ อัตรากำลังบุคลากร (FTES) และประสิทธิภาพในการทำกำไร ล้วนแสดงให้เห็นถึงความไม่แน่นอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับการบรรลุเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ที่ยังอยู่ในระดับต่ำและมีแนวโน้มลดลง ซึ่งสะท้อนถึงความท้าทายในการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จ

5) ผลลัพธ์หลายรายการยังขาดความครอบคลุมและขาดการบูรณาการ (Integration) ที่ดีพอ ตัวชี้วัดบางส่วนยังเป็นการวัดเชิงปริมาณของกิจกรรมที่จัดขึ้น มากกว่าจะสะท้อนประสิทธิผล หรือ ผลลัพธ์ (Outcome) ที่แท้จริง เช่น ผลด้านความปลอดภัย นอกจากนี้ยังขาดการจำแนกข้อมูล (Segmentation) ในตัวชี้วัดที่สำคัญ เช่น ผลด้านคุณภาพบัณฑิตไม่ได้จำแนกตามคณะ ทำให้ยากต่อการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาเพื่อนำไปปรับปรุงได้อย่างตรงจุดในขณะเดียวกัน ผลลัพธ์ด้านการจัดการเครือข่ายอุปทาน โดยเฉพาะเครือข่ายความร่วมมือกับต่างประเทศกลับมีแนวโน้มลดลงอย่างมาก ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อเป้าหมายด้านความเป็นเลิศในระดับนานาชาติ

6) มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการแสวงหาข้อมูลเชิงเปรียบเทียบมาใช้ในการประเมินผลอย่างเป็นระบบ วิเคราะห์หาสาเหตุของแนวโน้มผลลัพธ์ที่ลดลงหรือไม่คงที่ในตัวชี้วัดสำคัญ และพัฒนาตัวชี้วัดให้สะท้อนประสิทธิผลเชิงผลลัพธ์และมีการบูรณาการที่ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อให้สามารถยกระดับผลการดำเนินงานสู่ความเป็นเลิศได้อย่างยั่งยืน