

ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย

ในคราวประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม พ.ศ. 2567



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ปีการศึกษา 2566

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ. (จำนวน 60 หลักสูตร)		ตบช.มรภ. (จำนวน 48 หลักสูตร)		ตบช.มรภ. (จำนวน 46 หลักสูตร)	
ระดับหลักสูตร	3.81	ระดับดี	3.80	ระดับดี	3.59	ระดับดี

หมายเหตุ

ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งหมด จำนวน 63 หลักสูตร โดยกำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร 2 ระบบ ดังนี้

- 1.ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 46 หลักสูตร
- 2.ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN - QA) จำนวน 17 หลักสูตร

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับคณะ

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2564				ปีการศึกษา 2565				ปีการศึกษา 2566			
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.		ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.		รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)			
ระดับคณะ	4.44	ระดับดี	4.44	ระดับดี	4.62	ระดับดีมาก	4.63	ระดับดีมาก				

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับสำนัก/สถาบัน

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		ปีการศึกษา 2566		
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ยรวม		
					% คะแนน	ผลคะแนน	Band
ระดับสำนัก/ สถาบัน	4.69	ระดับดีมาก	รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)		25	32.50	2

หมายเหตุ

เกณฑ์การให้คะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2566 เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาเรื่องแนวทางการดำเนินการประเมินคุณภาพ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพเกณฑ์ EdPEX มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ตารางที่ 4 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564-2566 ระดับมหาวิทยาลัย

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2564				ปีการศึกษา 2565				ปีการศึกษา 2566	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช. มรภ.สข.		รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)				รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2567 - 2570 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)	
ระดับมหาวิทยาลัย	4.64	ระดับดีมาก	4.66	ระดับดีมาก						

## รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร

### 1. ข้อมูล

ในปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ทั้งหมด จำนวน 63 หลักสูตร และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 46 หลักสูตร ระหว่างวันที่ 10 - 28 มิถุนายน 2567 และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 17 หลักสูตร ระหว่างวันที่ วันที่ 15-31 กรกฎาคม 2567 ดังนี้

1.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 46 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (48 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2566 (46 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
<b>คณะครุศาสตร์</b>						
1. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	4.00	ดี	3.84	ดี	4.06	ดีมาก
2. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3.85	ดี	3.63	ดี	3.76	ดี
3. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา	3.72	ดี	4.01	ดี	3.48	ดี
4. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	4.01	ดีมาก	3.99	ดี	3.98	ดี
5. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป	3.92	ดี	3.95	ดี	3.70	ดี
6. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาศาสตร์ปฐมวัย	3.91	ดี	3.87	ดี	4.06	ดีมาก
7. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา	3.83	ดี	3.37	ดี	3.93	ดี

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (48 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2566 (46 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
8. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว	3.29	ดี	3.44	ดี	3.63	ดี
9. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ-ภาษาไทย	3.93	ดี	4.10	ดีมาก	3.97	ดี
10. ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู	4.00	ดี	4.07	ดีมาก	3.92	ดี
11. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	4.16	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
12. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	4.50	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
<b>คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</b>						
13. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน	2.94	ปานกลาง	3.27	ดี	3.42	ดี
14. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	3.93	ดี	4.04	ดีมาก	4.17	ดีมาก
15. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3.97	ดี	4.04	ดีมาก	4.07	ดีมาก
16. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสวัสดิการสังคม	3.59	ดี	3.62	ดี	3.76	ดี
17. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อธุรกิจบริการ	3.50	ดี	3.96	ดี	4.02	ดีมาก
18. รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต	4.07	ดีมาก	4.02	ดีมาก	4.04	ดีมาก
19. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2565		2.98	ปานกลาง	3.40	ดี

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (48 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2566 (46 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
20. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน	4.23	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
21. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสารสนเทศ	3.82	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
22. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอินโดนีเซีย-มาเลเซียเพื่องานระหว่างประเทศ	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2566		หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2566		2.43	ปานกลาง
<b>คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</b>						
23. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	4.04	ดีมาก	3.97	ดี	3.81	ดี
24. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล	4.08	ดีมาก	3.98	ดี	4.03	ดีมาก
25. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา	4.05	ดีมาก	4.08	ดีมาก	4.16	ดีมาก
26. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3.66	ดี	3.74	ดี	3.91	ดี
27. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี	3.89	ดี	4.28	ดีมาก	3.94	ดี
28. วิทยาศาสตร์บัณฑิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	3.89	ดี	3.97	ดี	4.06	ดีมาก
29. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและสปา	3.76	ดี	3.94	ดี	0.00	หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน
30. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์เชิงอุตสาหกรรม	3.86	ดี	3.81	ดี	4.01	ดีมาก

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (48 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2566 (46 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
31. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการเกษตรเพื่อความยั่งยืน	3.22	ดี	3.22	ดี	0.00	หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน
32. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี	3.13	ดี	3.16	ดี	0.00	หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน
33. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา	3.13	ดี	3.25	ดี	3.53	ดี
34. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์	3.27	ดี	3.30	ดี	3.85	ดี
35. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	4.12	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
36. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	4.02	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
37. สาธารณสุขศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน	4.17	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
38. สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน	3.53	ดี	ปิดหลักสูตร			
<b>คณะวิทยาการจัดการ</b>						
39. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.87	ดี	4.01	ดีมาก	3.85	ดี
40. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทรัพยากรมนุษย์	3.89	ดี	3.98	ดี	3.95	ดี
41. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด	3.76	ดี	3.81	ดี	3.98	ดี
42. การจัดการบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมท่องเที่ยว	3.54	ดี	3.79	ดี	3.47	ดี
43. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการนวัตกรรมการค้า	3.67	ดี	3.70	ดี	3.95	ดี



ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (48 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2566 (46 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
44. นิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิตเทศศาสตร์	3.97	ดี	4.04	ดีมาก	4.08	ดีมาก
45. เศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาธุรกิจ	3.73	ดี	3.94	ดี	3.79	ดี
46. บัญชีบัณฑิต	3.91	ดี	4.03	ดีมาก	4.10	ดีมาก
47. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ	3.95	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
<b>คณะเทคโนโลยีการเกษตร</b>						
48. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	4.13	ดีมาก	4.10	ดีมาก	4.09	ดีมาก
49. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	4.13	ดีมาก	4.07	ดีมาก	ปรับปรุงหลักสูตรเป็นหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	
50. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการผลิตภัณฑ์อาหาร	4.12	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
<b>คณะศิลปกรรมศาสตร์</b>						
51. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์	3.71	ระดับดี	3.89	ระดับดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
52. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบ	3.94	ระดับดี	3.50	ระดับดี	4.06	ระดับดีมาก
53. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการแสดง	3.76	ระดับดี	3.81	ระดับดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2564 – 2566 ระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (48 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2566 (46 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
54. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีไทย และดนตรีพื้นบ้าน	4.08	ระดับดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
55. ดุริยางคศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ ตะวันตก	3.65	ระดับดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
<b>คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม</b>						
56. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	3.99	ดี	4.09	ดีมาก	4.07	ดีมาก
57. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	3.84	ดี	4.05	ดีมาก	3.92	ดี
58. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโลจิสติกส์	3.92	ดี	3.92	ดี	4.02	ดีมาก
59. อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิต	4.04	ดีมาก	3.80	ดี	3.89	ดี
60. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.99	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA			
<b>วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</b>						
61. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว	3.17	ดี	3.40	ดี	3.38	ดี
62. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการ	3.02	ดี	3.57	ดี	3.53	ดี
<b>ผลรวมค่าคะแนนประเมินทุกหลักสูตร</b>	<b>228.80</b>		<b>182.41</b>		<b>165.22</b>	
<b>จำนวนหลักสูตรทั้งหมด</b>	<b>60</b>		<b>48</b>		<b>46</b>	
<b>ผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตร</b>	<b>3.81</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>3.80</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>3.59</b>	<b>ระดับดี</b>

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน					
	คบ. ภาษาไทย	คบ. ภาษาอังกฤษ	คบ. สังคมศึกษา	คบ. คณิตศาสตร์	คบ. วิทยาศาสตร์ทั่วไป	คบ. การศึกษาปฐมวัย
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>องค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.53	4.87	0.00	4.69	4.76	4.73
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	4.46	3.67	0.89	3.99	3.43	4.73
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.50</b>	<b>4.27</b>	<b>0.45</b>	<b>4.34</b>	<b>4.10</b>	<b>4.73</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>						
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>						
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	3.00	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.78	3.33	3.33	5.00	2.89	3.33
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ 2.1 มีผลการประเมิน 0.00 คะแนน เนื่องจากผู้ตอบแบบประเมินบัณฑิตไม่ถึงร้อยละ 20

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน					
	ค.บ. ภาษาไทย	ค.บ. ภาษาอังกฤษ	ค.บ. สังคมศึกษา	ค.บ. คณิตศาสตร์	ค.บ. วิทยาศาสตร์ทั่วไป	ค.บ. การศึกษาปฐมวัย
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	0.00	0.00	5.00	1.67	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3.00	5.00	5.00	5.00	2.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>3.93</b>	<b>3.44</b>	<b>3.78</b>	<b>4.33</b>	<b>3.30</b>	<b>3.78</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>						
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.25</b>	<b>3.75</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>	<b>3.00</b>	<b>4.00</b>	<b>3.00</b>	<b>3.00</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>4.06</b>	<b>3.76</b>	<b>3.48</b>	<b>3.98</b>	<b>3.70</b>	<b>4.06</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	ค.บ. พลศึกษา	ค.บ. จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว	ค.บ. การศึกษาพิเศษ-ภาษาไทย	ป.บัณฑิตวิชาชีพครู
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>องค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.34	ไม่รับการประเมิน	4.76	4.71
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3.69		3.26	ไม่รับการประเมิน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.02</b>		<b>4.01</b>	<b>4.71</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.67</b>	<b>3.33</b>	<b>3.67</b>	<b>3.33</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	5.00	3.89	3.61	4.38
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	4.17	5.00

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	คบ. พลศึกษา	คบ. จิตวิทยาการปรึกษา และการแนะแนว	คบ. การศึกษาพิเศษ -ภาษาไทย	ป.บัณฑิตวิชาชีพครู
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	1.67	4.17	3.13
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00	5.00	2.50	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	3.00	4.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>4.33</b>	<b>3.30</b>	<b>3.87</b>	<b>3.79</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน</b>				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>3.75</b>	<b>4.00</b>	<b>4.25</b>	<b>4.25</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>3.93</b>	<b>3.63</b>	<b>3.96</b>	<b>3.92</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

ตารางที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน				
	คบ. ภาษาจีน	ศศ.บ. ภาษาไทย	ศศ.บ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ศศ.บ สวัสดิการสังคม	ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ เพื่อธุรกิจบริการ
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่รับการประเมิน	4.92	4.96	4.63	4.66
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี		4.92	4.57	2.93	3.49
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>		<b>4.92</b>	<b>4.77</b>	<b>3.78</b>	<b>4.08</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>					
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.33</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>					
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	1.67	3.33	3.33	3.33	4.11
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00

ตารางที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน				
	คบ. ภาษาจีน	ศศ.บ. ภาษาไทย	ศศ.บ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ศศ.บ สวัสดิการสังคม	ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ เพื่อธุรกิจบริการ
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.00	0.00	0.00	0.00	3.33
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.89</b>	<b>3.78</b>	<b>3.78</b>	<b>3.44</b>	<b>4.04</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.00</b>	<b>4.25</b>	<b>4.25</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>					
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>3.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>3.42</b>	<b>4.17</b>	<b>4.07</b>	<b>3.76</b>	<b>4.02</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>



ตารางที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน		
	ร.บ. รัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต	ศศ.บ. ประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม	ศศ.บ. อินโดนีเซีย-มาเลเซียเพื่อ งานระหว่างประเทศ
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.67	ไม่รับการประเมิน	ไม่รับการประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3.02		
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>3.85</b>		
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	2.00	2.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.67</b>	<b>2.67</b>	<b>2.33</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>			
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.88	4.44	2.78
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปัญหาเอก	5.00	5.00	<b>0.00</b>

ตารางที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน		
	ร.บ. รัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต	ศศ.บ. ประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม	ศศ.บ. อินโดนีเซีย-มาเลเซียเพื่อ งานระหว่างประเทศ
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	4.63	3.33	3.33
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	2.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>4.29</b>	<b>4.15</b>	<b>2.26</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>			
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	4.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.25</b>	<b>3.50</b>	<b>2.75</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	2.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>	<b>3.00</b>	<b>2.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>4.04</b>	<b>3.40</b>	<b>2.43</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ปานกลาง</b>

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน					
	วท.บ. วิทยาการคอมพิวเตอร์	วท.บ. เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล	วท.บ. ชีววิทยา	วท.บ. คณิตศาสตร์	วท.บ. วิชาเคมี	วท.บ. วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.73	4.57	4.71	4.42	4.88	4.61
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	4.44	4.52	4.86	5.00	5.00	4.72
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.59</b>	<b>4.55</b>	<b>4.79</b>	<b>4.71</b>	<b>4.94</b>	<b>4.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>						
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>	<b>3.33</b>	<b>3.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>						
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.33	3.33	3.56	4.44	3.33	4.44
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน					
	วท.บ. วิทยาการคอมพิวเตอร์	วท.บ. เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล	วท.บ. ชีววิทยา	วท.บ. คณิตศาสตร์	วท.บ. วิชาเคมี	วท.บ. วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	5.00	1.67	3.33	5.00	3.33
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	0.00	0.00	4.00	5.00	0.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>3.11</b>	<b>3.44</b>	<b>3.85</b>	<b>4.15</b>	<b>3.78</b>	<b>4.15</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>						
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.00</b>	<b>4.25</b>	<b>4.25</b>	<b>3.50</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>5.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>3.81</b>	<b>4.03</b>	<b>4.16</b>	<b>3.91</b>	<b>3.94</b>	<b>4.06</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน					
	วท.บ. วิทยาศาสตร์ สุขภาพและสปา	วท.บ. วิทยาศาสตร์ ประยุกต์เชิงอุตสาหกรรม	ทล.บ. นวัตกรรม เกษตรเพื่อความยั่งยืน	คบ. เคมี	คบ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	คบ. ฟิสิกส์
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ไม่ผ่าน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.26	4.63	ไม่รับการประเมิน	ไม่รับการประเมิน	ไม่รับการประเมิน	ไม่รับการประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5.00	4.44				
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.63</b>	<b>4.54</b>				
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>						
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	2.00	3.00	2.00	4.00	3.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.00</b>	<b>3.33</b>	<b>3.00</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>						
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.33	5.00	5.00	4.11	2.78	4.33
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน					
	วท.บ. วิทยาศาสตร์ สุขภาพและสปา	วท.บ. วิทยาศาสตร์ ประยุกต์เชิงอุตสาหกรรม	ทล.บ. นวัตกรรม เกษตรเพื่อความยั่งยืน	คบ. เคมี	คบ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	คบ. ฟิสิกส์
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.00	5.00	5.00	3.33	3.33	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร	5.00	5.00	5.00	4.00	0.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>3.44</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>3.70</b>	<b>3.26</b>	<b>3.78</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>						
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและ กระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>3.75</b>	<b>3.75</b>	<b>3.50</b>	<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>						
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>3.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>0.00</b>	<b>4.01</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>3.53</b>	<b>3.85</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน</b>	<b>ดี</b>	<b>หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

ตารางที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	บ.บ. คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	บ.บ. การบริหารทรัพยากรมนุษย์	บ.บ. การตลาด	กจ.บ. การจัดการอุตสาหกรรมท่องเที่ยว
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.56	4.41	4.66	0.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3.33	2.47	3.65	2.26
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>3.95</b>	<b>3.44</b>	<b>4.15</b>	<b>1.13</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.11	4.44	3.44	3.33
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ 2.1 มีผลการประเมิน 0.00 คะแนน เนื่องจากผู้ตอบแบบประเมินบัณฑิตไม่ถึงร้อยละ 20

ตารางที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	บร.บ. คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	บร.บ. การบริหารทรัพยากรมนุษย์	บร.บ. การตลาด	กจ.บ. การจัดการอุตสาหกรรมท่องเที่ยว
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	3.33	3.33	0.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	4.00	5.00	2.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>3.70</b>	<b>4.15</b>	<b>3.81</b>	<b>3.78</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	4.50
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.00</b>	<b>4.25</b>	<b>4.25</b>	<b>4.13</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>3.85</b>	<b>3.95</b>	<b>3.98</b>	<b>3.47</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>



ตารางที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	บธ.บ. การจัดการนวัตกรรมการค้า	นศ.บ. นิเทศศาสตร์	ศ.บ. พัฒนารัฐกิจ	บัญชีบัณฑิต
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน	หลักสูตรได้มาตรฐาน	หลักสูตรได้มาตรฐาน	หลักสูตรได้มาตรฐาน
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.98	4.41	4.64	4.78
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5.00	5.00	2.19	4.04
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.99	4.71	3.41	4.41
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	4.00	4.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	4.00	4.00	3.33	3.67
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.33	2.67	4.44	4.44
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.00	0.00	3.33	3.33

ตารางที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	บธ.บ. การจัดการนวัตกรรมการค้า	นศ.บ. นิเทศศาสตร์	ศ.บ. พัฒนารัฐกิจ	บัญชีบัณฑิต
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00	3.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.44	3.56	4.15	4.15
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	3.75	4.25	4.00	4.25
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.95	4.08	3.79	4.10
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก

ตารางที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
	วท.บ. เทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.58
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3.59
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.09</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>	
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>	
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	5.00
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>4.33</b>

ตารางที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
	วท.บ. เทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>	
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4.25</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>4.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6</b>	<b>4.09</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดีมาก</b>

ตารางที่ 11 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะศิลปกรรมศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
	ศป.บ. การออกแบบ
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิต ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.50
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	4.44
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.47
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>	
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>	
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.89
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.67
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.96

ตารางที่ 11 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะศิลปกรรมศาสตร์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
	ศป.บ. การออกแบบ
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>	
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.25
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	4.06
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก

ตารางที่ 12 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	ทล.บ. เทคโนโลยีการจัดการ อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	ทล.บ. เทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	วศ.บ. สาขาวิชา วิศวกรรมโลจิสติกส์	อส.บ. สาขาวิชา เทคโนโลยีการผลิต
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิต ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.42	4.51	4.37	4.41
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	4.49	2.43	2.88	2.22
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.46</b>	<b>3.47</b>	<b>3.62</b>	<b>3.32</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	4.00	3.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>	<b>3.67</b>	<b>3.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	5.00	4.00	5.00	5.00
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00	2.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	3.00	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>4.33</b>	<b>3.67</b>	<b>4.33</b>	<b>4.33</b>

ตารางที่ 12 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน			
	ทล.บ. เทคโนโลยีการจัดการ อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	ทล.บ. เทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	วศ.บ. สาขาวิชา วิศวกรรมโลจิสติกส์	อส.บ. สาขาวิชา เทคโนโลยีการผลิต
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	4.00	4.25	4.00
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	5.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	5.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	4.07	3.92	4.02	3.89
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี



ตารางที่ 13 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน	
	ศส.บ. การท่องเที่ยว	บธ.บ. นวัตกรรมจัดการ
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	0	ไม่รับการประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5	
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.50</b>	
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>		
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.00</b>	<b>3.33</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>		
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.44	3.80
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	1.39
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>3.81</b>	<b>3.60</b>

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ 2.1 มีผลการประเมิน 0.00 คะแนน เนื่องจากผู้ตอบแบบประเมินบัณฑิตไม่ถึงร้อยละ 20

ตารางที่ 13 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน	
	ศศ.บ. การท่องเที่ยว	บธ.บ. นวัตกรรมจัดการ
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>		
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.50	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	3.63	3.75
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>		
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.54	3.53
ผลการประเมิน	ดี	ดี

1.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA จำนวน 17 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

ตารางที่ 14 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/criteria	ผลการประเมิน			
	คณะครุศาสตร์		คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
	คม. การบริหารการศึกษา	คม. หลักสูตรและการสอน	ศศ.บ. การพัฒนาชุมชน	วทบ. ภูมิสารสนเทศ
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA</b>				
criteria 1 Expected Learning Outcomes	3	3	3	2
criteria 2 Programme Structure and Content	3	3	3	3
criteria 3 Teaching and Learning Approach	3	3	3	3
criteria 4 Student Assessment	3	3	3	2
criteria 5 Academic Staff	3	3	3	3
criteria 6 Student Support Services	3	3	3	2
criteria 7 Facilities and Infrastructure	3	3	3	3
criteria 8 Output and Outcomes	2	2	2	2

ตารางที่ 14 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/criteria	ผลการประเมิน			
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
	วทบ. เทคโนโลยีชีวภาพ	วทบ. คหกรรมศาสตร์	วทบ. สาธารณสุขชุมชน	ทล.บ. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA</b>				
criteria 1 Expected Learning Outcomes	2	2	2	2
criteria 2 Programme Structure and Content	3	2	2	2
criteria 3 Teaching and Learning Approach	2	2	2	2
criteria 4 Student Assessment	2	2	2	2
criteria 5 Academic Staff	2	2	2	3
criteria 6 Student Support Services	2	2	2	2
criteria 7 Facilities and Infrastructure	3	3	3	3
criteria 8 Output and Outcomes	2	2	2	2

ตารางที่ 14 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/criteria	ผลการประเมิน				
	คณะศิลปกรรมศาสตร์				
	ศป.บ. ดนตรีไทยและดนตรีพื้นบ้าน	ดช.บ. ดุริยางคศิลป์ตะวันตก	ศป.บ.นาฏศิลป์และการแสดง	ศป.บ.ทัศนศิลป์	ศป.ม.ดนตรีศึกษา
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA</b>					
criteria 1 Expected Learning Outcomes	2	2	3	2	2
criteria 2 Programme Structure and Content	2	2	3	3	2
criteria 3 Teaching and Learning Approach	3	3	3	3	3
criteria 4 Student Assessment	3	3	3	3	3
criteria 5 Academic Staff	3	3	3	3	3
criteria 6 Student Support Services	3	3	3	3	3
criteria 7 Facilities and Infrastructure	4	4	4	4	3
criteria 8 Output and Outcomes	2	2	2	2	N/A

ตารางที่ 14 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/criteria	ผลการประเมิน			
	คณะเทคโนโลยีการเกษตร			คณะวิทยาการจัดการ
	ทล.บ. เทคโนโลยีการจัดการผลิตภัณฑ์อาหาร	ทล.บ.เทคโนโลยีการผลิตพืช	ทล.บ.เทคโนโลยีการผลิตสัตว์	บธ.บ. การจัดการ
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>	<b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA</b>				
criteria 1 Expected Learning Outcomes	3	3	3	2
criteria 2 Programme Structure and Content	3	3	3	2
criteria 3 Teaching and Learning Approach	4	4	3	2
criteria 4 Student Assessment	3	3	3	2
criteria 5 Academic Staff	4	3	3	2
criteria 6 Student Support Services	3	3	3	2
criteria 7 Facilities and Infrastructure	4	3	3	2
criteria 8 Output and Outcomes	3	3	2	2

## 2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระดับหลักสูตร

ในปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ทั้งหมด จำนวน 63 หลักสูตร โดยรับการประเมินตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 46 หลักสูตร มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตร 3.59 คะแนน ผลการประเมินการดำเนินงานระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

- 1) หลักสูตรผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1 จำนวน 43 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 93.48
  - 1.1) หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 16 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 34.78
  - 1.2) หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี จำนวน 26 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 56.52
  - 1.3) หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 2.17
- 2) หลักสูตรไม่ผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1 จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.52

และหลักสูตรที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 17 หลักสูตร พบว่า หลักสูตรผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานทุกหลักสูตร

## 3. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

- 1) หลักสูตรควรเร่งรัดการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และควรเร่งส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิที่สูงขึ้น
- 2) หลักสูตรควรร่วมกับคณะในการปรับปรุงระบบกำกับติดตามการทำผลงานทางวิชาการให้เป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. พ.ศ. 2564 ของอาจารย์รายบุคคลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้คุณสมบัต้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตร

ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

- 1) ทบทวนและปรับปรุง PLOs ให้สามารถวัดและประเมินผลได้อย่างชัดเจนและสื่อสารอย่างทั่วถึง
- 2) ปรับปรุงวิธีการประเมินผู้เรียนให้สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs
- 3) การนำข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการคงอยู่ อัตราการออกกลางคัน ไปใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระดับสำนัก/สถาบัน  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

1. ข้อมูล

ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ระหว่างวันที่ 2 - 3 สิงหาคม 2567 ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2566

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2566		
	% คะแนน	ผลคะแนน	Band
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	25	32.50	2
สำนักงานอธิการบดี	30	39.00	3
สถาบันวิจัยและพัฒนา	25	32.50	2
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	25	32.50	2
สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	20	26.00	2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระดับสำนัก/สถาบัน จำแนกตามหมวด

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ			สำนักงานอธิการบดี		
		% คะแนน	ผลคะแนน	Band	% คะแนน	ผลคะแนน	Band
<b>หมวด 2 กลยุทธ์</b>							
2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45	10	4.50	Band2	15	6.75	Band2
<b>หมวด 3 ลูกค้ำ</b>							
3.1 ความคาดหวังของลูกค้า	40	15	6.00	Band2	15	6.00	Band2
3.2 ความผูกพันของลูกค้า	45	15	6.75	Band2	15	6.75	Band2
ผลรวมหมวด 3	85	15	12.75	Band2	15	12.75	Band2
ผลรวมหมวด 2 - 3	130	25	32.50	Band2	30	39.00	Band3



หัวข้อ	คะแนนเต็ม	สถาบันวิจัยและพัฒนา			สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน			สำนักศิลปะและวัฒนธรรม		
		% คะแนน	ผลคะแนน	Band	% คะแนน	ผลคะแนน	Band	% คะแนน	ผลคะแนน	Band
<b>หมวด 2 กลยุทธ์</b>										
2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45	10	4.50	Band2	10	4.50	Band2	10	4.50	Band2
<b>หมวด 3 ลูกค้ำ</b>										
3.1 ความคาดหวังของลูกค้ำ	40	15	6.00	Band2	15	6.00	Band2	10	4.00	Band2
3.2 ความผูกพันของลูกค้ำ	45	15	6.75	Band2	15	6.75	Band2	10	4.50	Band2
ผลรวมหมวด 3	85	15	12.75	Band2	15	12.75	Band2	10	8.50	Band2
ผลรวมหมวด 2 - 3	130	25	32.50	Band2	25	32.50	Band2	20	26.00	Band2

## 2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ในภาพรวมระดับสำนัก/สถาบัน

ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสำนัก/สถาบัน มีผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาในภาพรวม ดังนี้

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	% คะแนน	ผลคะแนน	Band
<b>หมวด 2 กลยุทธ์</b>				
2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45	10	4.5	2
<b>หมวด 3 ลูกค้ำ</b>				
3.1 ความคาดหวังของลูกค้ำ	40	15	6.00	2
3.2 ความผูกพันของลูกค้ำ	45	15	6.75	2
ผลรวมหมวด 3	85	15	12.75	2
ผลรวมหมวด 2 - 3	130	25	32.50	2

### 3. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระหว่างวันที่ 2 - 3 สิงหาคม 2567 มีข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ให้มีการพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง พบว่ามีประเด็นที่ควรนำมาพิจารณา ดังนี้

1. สถาบันฯ ควรพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาองค์กรที่ครอบคลุมทุกด้านตามเกณฑ์ EdPEx โดยใช้ผลการประเมินจากข้อค้นพบในหมวดต่าง ๆ มาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพขององค์กรอย่างเป็นระบบ
2. ควรทบทวนกระบวนการวางแผนกลยุทธ์และกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายให้สอดคล้องกับบริบทและพันธกิจหลักของสถาบัน และมีระบบการติดตามและประเมินผลที่สามารถแสดงให้เห็นความก้าวหน้าได้อย่างชัดเจน
3. ควรมีระบบการจัดเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นระบบมากขึ้น พร้อมทั้งกำหนดมาตรฐานในการเก็บข้อมูลความพึงพอใจและความคาดหวังของลูกค้าเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงบริการอย่างมีประสิทธิภาพ

## รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระดับคณะ

### โอกาสพัฒนาที่สำคัญ หรือประเด็นที่สมควรพิจารณาทบทวน

1. คณะควรทบทวนการกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจให้มีความสอดคล้องนำไปสู่การวางแผนกลยุทธ์ในการดำเนินการและการสร้างตัวชี้วัดที่ชัดเจนในการติดตามและประเมินผลทั้งระดับวิสัยทัศน์และพันธกิจ เพื่อสะท้อนถึงความสำเร็จในการบรรลุวิสัยทัศน์ตามที่คณะได้กำหนดไว้
2. คณะควรทบทวนการกำหนดค่านิยมองค์กร ซึ่งเป็นความเชื่อกันของคนในองค์กรที่จะสะท้อนออกมาเป็นพฤติกรรมในการดำเนินงานของคนในองค์กร โดยจะเกิดความเชื่อกันในค่านิยมมาจากการสื่อสารและการถ่ายทอดให้เกิดการรับรู้และความเข้าใจ การให้นิยามค่านิยมที่ชัดเจนเห็นถึงพฤติกรรมที่จะปฏิบัติในการดำเนินงานของบุคลากรในองค์กร การกำหนดค่านิยมองค์กรเชื่อมโยงและส่งผลต่อการบรรลุวิสัยทัศน์ขององค์กร
3. คณะควรทบทวนการกำหนดสมรรถนะหลัก ควรแสดงให้เห็นอย่างชัดเจน ว่าองค์กรมีความโดดเด่นเชี่ยวชาญในเรื่องใดที่สอดคล้องความเชื่อมโยงกับการบรรลุวิสัยทัศน์ เมื่อหน่วยงานหรือบุคคลนึกถึงเรื่องนี้ต้องคิดถึงองค์กรของเรา เช่น ความสามารถในการยกระดับผลผลิตท้องถิ่นให้มีมูลค่า และได้มาตรฐาน
4. คณะควรทบทวนความสำคัญเชิงเปรียบเทียบ และวิธีการส่งมอบของการจัดการศึกษา วิจัยและบริการวิชาการ โดยการกำหนดความสำคัญเชิงเปรียบเทียบคือการกำหนดสิ่งที่โดดเด่นและแตกต่างจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการในลักษณะเดียวกันส่งผลให้ผู้รับบริการตัดสินใจเลือกที่จะรับบริการจากความโดดเด่นนั้น โดยการส่งมอบเป็นวิธีการดำเนินการเพื่อให้เกิดความโดดเด่นในการจัดการบริการหรือผลิตภัณฑ์ให้บรรลุ ดังนั้นความสำคัญเชิงเปรียบเทียบ และวิธีการส่งมอบสอดคล้องกัน ส่งผลต่อเชื่อมโยงระหว่างพันธกิจที่กำหนดไว้ในโครงสร้างองค์กร (Organization Profile) กับกระบวนการดำเนินการในหมวดต่าง ๆ (1-6) รวมถึงการแสดงผลลัพธ์ในหมวด 7 (Results) ให้สามารถสะท้อนถึงการบรรลุเป้าหมายได้อย่างเป็นรูปธรรม
5. คณะควรมีการสื่อสารและถ่ายทอดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และค่านิยมองค์กร สู่การทำความเข้าใจกับบุคลากรในองค์กรทุกกลุ่ม เพื่อให้เกิดแนวคิด และพฤติกรรมในการปฏิบัติดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน ส่งผลต่อการขับเคลื่อนงาน บริการต่าง ๆ ให้บรรลุพันธกิจ และวิสัยทัศน์
6. คณะควรทบทวนและกำหนดปัจจัยหลักและจัดลำดับความสำคัญในการได้มาของแนวทางการขับเคลื่อนความผูกพันของบุคลากรในองค์กร ความผูกพันของบุคลากรเป็นสิ่งที่ทำให้บุคลากรได้รับแล้วจะรู้สึกดีกับองค์กรและทำงานอย่างเต็มความสามารถ โดยมีปัจจัย 2 ส่วน 1) ปัจจัยส่วนบุคคล เช่น ความก้าวหน้าทางอาชีพ ความมั่นคง การพัฒนาความรู้ความสามารถ การยกย่องเชิดชูเกียรติ 2) ปัจจัยส่วนรวม เช่น การสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการทำงาน ความปลอดภัยในการทำงาน ทรัพยากรพร้อมใช้เพียงพอ สังคมในการทำงานมีความสัมพันธ์ที่ดีโดยเกิดจากการสร้างกิจกรรมให้บุคลากรมีการสร้างสัมพันธ์ภาพที่ดีต่อกัน สิ่งเหล่านี้ที่คณะดำเนินการส่งผลให้เกิดความผูกพันกับองค์กร

7. การเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของบุคลากรควรครอบคลุมถึงการปรับเปลี่ยนโครงสร้างบุคลากรเพื่อรองรับความต้องการในอนาคต เช่น การเพิ่มตำแหน่งทางวิชาการ การปรับเปลี่ยนโครงสร้างอัตรากำลังของบุคลากรองค์ประกอบด้านความสามารถบุคลากรในแต่ละกลุ่มให้สอดคล้องกับภารกิจในคณะ รวมถึงการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนให้สามารถทำงานรองรับภาระงานต่าง ๆ ภายในคณะ และการบรรจุวิสัยทัศน์ และงานสนับสนุนงานหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรสายวิชาการให้มีตำแหน่งทางวิชาการ วุฒิต่างการศึกษาเพื่อขยายกรอบการทำงานส่งเสริมพันธกิจของคณะให้เพิ่มมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ควรมีการวางแผนกลยุทธ์ในการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรใหม่เพื่อทดแทนบุคลากรที่ใกล้เกษียณ รวมถึงการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถสูงให้อยู่กับองค์กรอย่างยั่งยืน

8. ในการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในส่วนตลาดที่สำคัญ (segment) คณะควรเริ่มจากการวิเคราะห์ลักษณะการให้บริการตามพันธกิจหลักของคณะ เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์กลุ่มลูกค้าที่เข้ามาใช้บริการ 1) บริการทางด้านการจัดการศึกษาแบ่งกลุ่มลูกค้าโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย เช่น วิเคราะห์พื้นที่ของผู้เรียนในแต่ละหลักสูตรทำให้ทราบถึงกลุ่มพื้นที่ที่ต้องรักษากลุ่มลูกค้าและการมองเห็นถึงกลุ่มพื้นที่ใหม่ที่จะเข้าไปหากกลุ่มลูกค้าเพิ่มขึ้น หรืออาจแบ่งกลุ่มตามความเชื่อทางศาสนา เพศของผู้เรียน สถานศึกษาของนักเรียนที่เข้ามาศึกษาต่อ เพื่อให้คณะสามารถวางแผนกลยุทธ์ในการรักษากลุ่มลูกค้าเดิม และขยายกลุ่มลูกค้าใหม่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2) พันธกิจด้านการวิจัยแบ่งตามแหล่งทุนที่ได้รับ 3) พันธกิจด้านบริการวิชาการแบ่งตามพื้นที่ ประเภทของการให้บริการวิชาการ หากมีการกำหนดกลุ่มลูกค้าและผู้รับบริการที่ชัดเจนจะทำให้สามารถเข้าใจและเตรียมความพร้อมที่จะตอบสนองตามความต้องการและความคาดหวังของกลุ่มลูกค้าเป้าหมายในแต่ละกลุ่ม

9. คณะควรทบทวนการกำหนดกลุ่มลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามการให้บริการจากพันธกิจของคณะ นำไปสู่การศึกษาความต้องการและความคาดหวังของลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มให้ชัดเจนเนื่องจากแต่ละกลุ่มมีความต้องการและความคาดหวังในการเข้ามาใช้บริการและความคาดหวังในการรับผลกระทบที่แตกต่างกัน เพื่อให้คณะได้สารสนเทศที่สำคัญในการให้เพิ่มและปรับปรุงการบริการ

10. คณะควรมีการทบทวนการกำหนด **ผู้ส่งมอบ (Supplier)** และ **คู่ความร่วมมือ (Collaborator)** มีบทบาทสำคัญต่อความสำเร็จของการจัดการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยผู้ส่งมอบหมายถึงองค์กรหรือหน่วยงานที่จัดหาเทคโนโลยี วัสดุ อุปกรณ์ หรือทรัพยากรที่จำเป็นต่อการดำเนินการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ คู่ความร่วมมือหมายถึงองค์กรหรือสถาบันที่ร่วมมือในด้านต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุการให้บริการหรือการดำเนินงานตามพันธกิจร่วมกันทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ เช่น สถานประกอบการที่เป็นหน่วยฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา การพัฒนาหลักสูตรร่วม หรือการทำวิจัยร่วมกัน ทั้งนี้ การกำหนดกลุ่มผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือควรมีความชัดเจนและสอดคล้องกับพันธกิจในแต่ละด้าน การแยกกลุ่มให้ชัดเจนยังช่วยป้องกันความสับสนในการวางแผนและการดำเนินงานร่วมกัน นอกจากนี้ควรมีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน มาตรฐาน และเกณฑ์ในการเลือกผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือเพื่อคัดเลือกที่มีประสิทธิภาพ

และตรงตามความต้องการ รวมถึงสร้างความร่วมมือที่หลากหลายเพื่อสร้างบริการใหม่ ๆ ที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาด และการสร้างนวัตกรรมร่วมกัน เพิ่มโอกาสในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ความเข้มแข็งของงานวิจัย และบริการวิชาการมากขึ้น

11. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมด้านการแข่งขันของคณะ ควรกำหนดประเด็นในการแข่งขันตามพันธกิจและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เพื่อนำไปเปรียบเทียบความสามารถในการดำเนินงานของคณะกับสถาบันอื่น ๆ ในกลุ่มเดียวกัน เช่น สถาบันในเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการนำตัวชี้วัด มาเป็นตัวชี้วัดหลักในการเปรียบเทียบ และประเมินประสิทธิภาพ การพิจารณาความสามารถในการแข่งขันควรเน้นการสร้างความโดดเด่นและเอกลักษณ์ของคณะเพื่อสร้างรายได้เปรียบในการแข่งขัน

12. คณะควรมีการวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันขององค์กรตามพันธกิจ โดยควรมองปัจจัยภายนอกที่มีผลกระทบต่อการแข่งขันให้ครอบคลุมมากขึ้น โดยแนะนำให้ใช้เครื่องมือวิเคราะห์ เช่น PESTEL Analysis เพื่อพิจารณาปัจจัยทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม และกฎหมาย ซึ่งจะช่วยให้เห็นถึงโอกาสและอุปสรรคที่อาจส่งผลต่อการปรับตัวขององค์กร เช่น การเปลี่ยนแปลงนโยบายที่ส่งผลกระทบต่อคุณสมบัติของบุคลากร การลดลงของประชากรที่ส่งผลต่อการรับนักศึกษา รวมถึงเกณฑ์จากแหล่งทุนที่ทำให้เกิดการแข่งขันด้านทุนวิจัยยากขึ้น การวิเคราะห์ปัจจัยเหล่านี้จะช่วยให้องค์กรสามารถวางกลยุทธ์เพื่อเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

13. คณะควรวิเคราะห์บริบทเชิงกลยุทธ์โดยพิจารณาจากความท้าทายที่เกิดจากจุดอ่อนที่มีอยู่ พร้อมทั้งระบุภัยคุกคามที่เกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น การลดลงของประชากรวัยเรียน การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี และการเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงาน การกำหนดความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ควรเน้นจุดแข็งที่มี เช่น ความร่วมมือกับชุมชนและการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก ส่วนโอกาสเชิงกลยุทธ์ควรมองไปที่การสร้างนวัตกรรมและการพัฒนาหลักสูตรใหม่ ๆ ที่ตอบสนองต่อความต้องการในอนาคต ทั้งนี้ ควรมีการวิเคราะห์ความสามารถของคณะในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง พร้อมทั้งวางแผนเชิงกลยุทธ์เพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการแข่งขันได้อย่างยั่งยืน

## รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 ระดับมหาวิทยาลัย

### โอกาสพัฒนาที่สำคัญ หรือประเด็นที่สมควรพิจารณาทบทวน

#### โครงร่างองค์กร (Organization Profile)

1. ควรจัดการศึกษาเพื่อสนับสนุนการเป็นผู้ประกอบการและวิศวกรสังคมในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น
2. จากการวิเคราะห์ความสำคัญเชิงเปรียบเทียบในการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยควรกำหนดกระบวนการที่จะช่วยให้นักศึกษาเติบโตตามความสำคัญเชิงได้เปรียบที่ตั้งไว้ และควรส่งเสริมให้นักศึกษาแสดงออกถึงคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย (เป็นคนดี มีทักษะชีวิต และมีจิตสาธารณะ) ซึ่งได้ปรากฏในหมวดที่ 6 ในส่วนของการปฏิบัติการ และแสดงผลลัพธ์ในหมวดที่ 7
3. ในระดับบัณฑิตศึกษา ควรกำหนดตัวชี้วัดที่ส่งเสริมพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยเน้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่น พร้อมกำหนดการประเมิน SROI
4. การจัดการเรียนการสอนควรส่งเสริมผลลัพธ์ด้านการประกอบอาชีพ เช่น การจัดการในรูปแบบ CME หรือสหกิจศึกษา
5. สำหรับพันธกิจด้านการวิจัย การบริการวิชาการ ศูนย์ความเป็นเลิศต่าง ๆ และทรัพย์สินทางปัญญา ควรกำหนดการประเมินค่า SROI และรายได้ที่เกิดขึ้น พร้อมแสดงผลลัพธ์ในหมวดที่ 7 รวมถึงการบริการวิชาการที่ช่วยให้ชุมชนสามารถพึ่งพาตนเองได้ และสร้างรายได้ให้กับชุมชน ควรกำหนดตัวชี้วัดและรายงานผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัยเพื่อสะท้อนผลการดำเนินการตามพันธกิจ
6. พันธกิจในการอนุรักษ์ สืบสาน ส่งเสริม สร้างสรรค์ เผยแพร่ และทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น มหาวิทยาลัยควรระบุขั้นตอนการยกระดับและสร้างผลิตภัณฑ์ที่เพิ่มมูลค่า โดยใช้กลไกที่เหมาะสมในการขับเคลื่อน
7. การกำหนดวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา คือ การเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ซึ่งมหาวิทยาลัยได้กำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงความสำเร็จของวิสัยทัศน์นี้อย่างไร โดยเฉพาะในด้านการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น เช่น ความยั่งยืนของชุมชน การพึ่งพาตนเองจากการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย จำนวนชุมชนต้นแบบ และการกำหนดโครงการบริการวิชาการหรืองานวิจัย เพื่อใช้เป็นตัวชี้วัดกระบวนการขับเคลื่อนให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจน
8. ในพันธกิจที่ 2 ซึ่งเกี่ยวข้องกับการผลิตและพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพ มีการกำหนดตัวชี้วัดในแผนกลยุทธ์ แต่ยังคงขาดข้อมูลในการรายงานผลลัพธ์ในหมวดที่ 7 ที่จะสะท้อนถึงความสำเร็จในการดำเนินการ เช่น จำนวนบัณฑิตที่สอบบรรจุเป็นข้าราชการครูและจำนวนนักศึกษาที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพครู รวมถึงผลสัมฤทธิ์จากโครงการบริการวิชาการในการพัฒนาความสามารถของครู
9. ค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรของมหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในการเสริมสร้างให้เข้มแข็งมากยิ่งขึ้นในอนาคต
10. ด้านขีดความสามารถของบุคลากรมีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ ซึ่งส่งผลกระทบต่อองค์ประกอบของบุคลากร ไม่ว่าจะเป็นการต่อสัญญา 60 ปี การปรับตำแหน่งวิชาการ และตำแหน่งความเชี่ยวชาญในสายสนับสนุน ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน

11. การเปิดหลักสูตรใหม่ เช่น หลักสูตรนานาชาติ และการหมุนเวียนอาจารย์ข้ามคณะ รวมถึงการพัฒนาความสามารถของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร รวมไปถึงการออกแบบหลักสูตรใหม่ ๆ จะช่วยให้มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงทั้งภายนอกและนโยบายที่เกี่ยวข้อง
12. ควรกำหนดขีดความสามารถของบุคลากรให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย
13. มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในการใช้สินทรัพย์ที่มีอยู่เพื่อเพิ่มรายได้ รวมถึงการใช้ทรัพย์สินทางปัญญาที่มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าของ โดยในการรายงานในโครงสร้างองค์กร (OP) ควรมีการนำเสนอข้อมูลที่ชัดเจนเกี่ยวกับ IP ที่สามารถสร้างรายได้
14. ควรมีการจำแนกกลุ่มลูกค้าเพื่อให้สามารถใช้ข้อมูลนั้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การจำแนกตามภูมิศาสตร์ เพื่อรักษาหรือเพิ่มจำนวนกลุ่มลูกค้า และค้นหาพื้นที่กลุ่มลูกค้าใหม่ ๆ โดยการเพิ่มกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ในพื้นที่ตามประเภทของการรับ
15. การจำแนกลูกค้าสามารถทำได้ตามหลักสูตร ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน และสถานศึกษา ควรมีวิธีการที่หลากหลายในการจำแนกลูกค้า (ผู้เรียน) เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน
16. การบริการวิชาการควรมุ่งเน้นไปที่กลุ่มเป้าหมายที่เป็นชุมชน และการใช้ประโยชน์จากการบริการวิชาการนั้น
17. ในการศึกษาความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา ควรมีการแยกส่วนในการศึกษาด้วยเหตุผลที่ว่าความต้องการอาจแตกต่างกัน
18. มหาวิทยาลัยควรกำหนดตัวชี้วัดในการศึกษาความต้องการและความคาดหวังของลูกค้า รวมถึงการรายงานผลในหมวดที่ 7 และควรกำหนดเฉพาะความต้องการหลักที่สำคัญ
19. ในการวิจัย กลุ่มลูกค้าคือแหล่งทุน เนื่องจากมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการวิจัยเพื่อตอบโจทย์นโยบายและยุทธศาสตร์ของแหล่งทุน ขณะที่กลุ่มลูกค้าในการบริการวิชาการคือชุมชนท้องถิ่น
20. การกำหนดตำแหน่งการแข่งขันตามวิสัยทัศน์ควรกำหนดขอบเขตที่ใช้ในการแข่งขันหรือเปรียบเทียบอย่างชัดเจน และระบุเป้าหมายร่วมกันที่คู่แข่งซึ่งการแข่งขันอาจเกิดขึ้นได้ทั้งในกลุ่มเดียวกันหรือต่างกลุ่ม
21. การกำหนดคู่แข่งเพื่อการพัฒนาควรเลือกหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานเหนือกว่าเพื่อการเรียนรู้และพัฒนา
22. ความท้าทายเชิงกลยุทธ์คือความกดดันที่เกิดจากปัจจัยภายใน ซึ่งเป็นจุดที่ควรพัฒนาเพื่อการดำเนินการของหน่วยงาน
23. ภัยคุกคามเกิดจากปัจจัยภายนอก หน่วยงานจำเป็นต้องกำหนดวิธีการป้องกัน
24. ความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์คือจุดแข็งที่หน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์เพื่อส่งเสริมให้บรรลุพันธกิจและวิสัยทัศน์
25. โอกาสเชิงกลยุทธ์คือโอกาสในอนาคตที่สามารถดำเนินการได้เพื่อให้บรรลุพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

## หมวด 1 การนำองค์กร

1. ในการรายงานควรแสดงถึงกระบวนการในการกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจ โดยใช้ข้อมูลและสารสนเทศจากแหล่งต่างๆ เพื่อวิเคราะห์ประกอบการพิจารณาในการกำหนดวิสัยทัศน์อย่างเป็นระบบ
2. จากวิสัยทัศน์และพันธกิจ ค่านิยมของมหาวิทยาลัยควรแสดงถึงการถ่ายทอดแนวคิดเหล่านี้สู่การปฏิบัติ โดยมีการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ตัวชี้วัด และผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมถึงวิธีการสื่อสารให้กับบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
3. ค่านิยมสะท้อนถึงพฤติกรรมของผู้นำที่ปฏิบัติอยู่ โดยมีการอบรม พัฒนา และประเมินผล เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้นำและบุคลากรมีพฤติกรรมสอดคล้องตามค่านิยมที่กำหนดไว้
4. จากแนวทางและนโยบายการส่งเสริมจริยธรรม มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการตามข้อบังคับและหลักจริยธรรมต่างๆ รวมถึงการประกาศเจตจำนงไม่รับของเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐาน ITA ซึ่งช่วยสร้างสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมจริยธรรมในมหาวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยควรแสดงผลการประเมิน ITA ที่สะท้อนถึงการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาและปรับปรุง
5. การสื่อสารเพื่อสร้างความผูกพันกับบุคลากรควรมีการพัฒนาระบบและกลไกที่ชัดเจน โดยกำหนดรูปแบบ วิธีการ ช่องทาง จำนวนครั้ง ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบในการสื่อสาร เพื่อให้มั่นใจว่ากระบวนการสื่อสารนั้นทั่วถึงและถูกต้อง
6. มหาวิทยาลัยควรแสดงให้เห็นถึงการกำหนดสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการบรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจ เช่น สิ่งอำนวยความสะดวก การอบรมพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากร และการจัดหาเทคโนโลยีและนวัตกรรมต่างๆ ที่มีผลต่อความสำเร็จในปัจจุบันและการเตรียมพร้อมสำหรับอนาคต
7. มหาวิทยาลัยควรกำหนดกระบวนการที่ชัดเจนในการดำเนินการให้บรรลุพันธกิจ เช่น การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ กำหนดตัวชี้วัดและผู้รับผิดชอบ โดยมีการตั้งคณะกรรมการที่ดูแลรับผิดชอบการกำกับดูแลการดำเนินงานขององค์กรตามกฎหมาย ข้อบังคับ และข้อกำหนดต่างๆ ในแต่ละหน่วยงานอย่างชัดเจน เพื่อส่งเสริมการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล
8. มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามข้อบังคับและข้อกำหนดในแต่ละพันธกิจ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างถูกต้อง เช่น การควบคุมมาตรฐานของหลักสูตรให้สอดคล้องตามมาตรฐานของสภาวิชาชีพ มหาวิทยาลัยควรแสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานที่เป็นระบบ พร้อมแสดงหลักฐานของกระบวนการ การประเมิน และการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน เพื่อให้แต่ละพันธกิจมีการดำเนินการที่โปร่งใสและมีการมอบรางวัลที่เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ และจริยธรรมต่างๆ ที่กำหนด
9. ในด้านสังคม มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการเพื่อสร้างประโยชน์ให้กับสังคม เช่น การลดพลังงานและการจัดการขยะ โดยมหาวิทยาลัยควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม เพื่อให้สามารถกำหนดแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาได้อย่างมีประสิทธิภาพ



10. ในด้านชุมชน มหาวิทยาลัยมีการพัฒนากับชุมชน รวมถึงความเป็นมาและความสำคัญของการดำเนินงานในชุมชน โดยแสดงผลการดำเนินการที่เกิดขึ้นเพื่อสะท้อนถึงความสำเร็จ และการดำเนินงานควรมีการปรับปรุงการเขียนรายงานตามแนวทาง ADLI เพื่อให้เห็นกระบวนการในการวางแผน การดำเนินงาน การประเมิน และการบรรลุพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน

### **หมวด 2 กลยุทธ์**

1. มหาวิทยาลัยมีกระบวนการในการกำหนดกลยุทธ์ที่มีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม ควรมีการทบทวนความสอดคล้องระหว่างความท้าทายเชิงกลยุทธ์และภัยคุกคามเชิงกลยุทธ์ เพื่อให้แน่ใจว่ามีความสอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน โครงร่างองค์กร (OP) ด้วยผลลัพธ์ตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนดใน Key Result ควรถูกนำเสนอในหมวดที่ 7 เพื่อสะท้อนผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน นอกจากนี้ ควรทบทวน Key Result ให้สอดคล้องกับพันธกิจที่เกี่ยวข้อง

2. ในแต่ละพันธกิจ ได้มีการกำหนดการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์และการขับเคลื่อนกลยุทธ์ แต่ไม่ปรากฏการแสดงผลการดำเนินการในหมวดที่ 7 ของผลลัพธ์ มหาวิทยาลัยจึงควรออกแบบและกำหนดตัวชี้วัดเพื่อสะท้อนผลการดำเนินงานที่แสดงถึงความเป็นเลิศ

3. มหาวิทยาลัยควรแสดงแนวทางในการพัฒนาบุคลากรในแต่ละประเด็น เพื่อส่งเสริมและขับเคลื่อนให้บรรลุพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ

4. การถ่ายทอดแผนปฏิบัติการควรกำหนดกระบวนการขับเคลื่อนที่ชัดเจน โดยมีการระบุผู้มีส่วนร่วมและผู้รับผิดชอบ เพื่อให้สามารถติดตามและกำกับการทำงานตามแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5. ควรมีการวิเคราะห์พันธกิจ โดยกำหนดยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนในแต่ละพันธกิจ พร้อมทั้งระบุโครงการและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการกำหนดผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ เพื่อสร้างวิธีการสื่อสารและถ่ายทอดยุทธศาสตร์อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือเข้าใจและสามารถดำเนินการตามยุทธศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### **หมวด 3 ลูกค้ำ**

1. ควรมีการกำหนดกลุ่มลูกค้ำแต่ละพันธกิจให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถระบุวิธีการ เครื่องมือ จำนวนครั้ง และช่วงเวลาในการรับฟังความคิดเห็นและเสียงจากลูกค้ำอย่างมีประสิทธิภาพ การดำเนินการนี้จะช่วยให้มหาวิทยาลัยได้รับสารสนเทศที่สำคัญ ซึ่งจะนำไปใช้ในการจัดการและปรับปรุงบริการให้ตรงกับความต้องการของลูกค้ำได้อย่างเหมาะสม

2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือในการรับฟังเสียงลูกค้ำควรพิจารณาความหลากหลายของกลุ่มลูกค้ำ เช่น นักศึกษา และชุมชน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและครอบคลุม โดยอาจใช้วิธีการต่าง ๆ เช่น การจัดสัมมนา การทำแบบสำรวจออนไลน์ การสัมภาษณ์เชิงลึก หรือการจัดเวทีประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

3. ควรกำหนดจำนวนครั้งและช่วงเวลาในการรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้สามารถติดตามความเปลี่ยนแปลงของความต้องการและความพึงพอใจของลูกค้ำได้อย่างต่อเนื่อง โดยข้อมูลที่ได้รับสามารถนำมาวิเคราะห์และประเมินผล เพื่อปรับปรุงบริการให้ดียิ่งขึ้นและตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้ำอย่างมีประสิทธิภาพ

4. ควรมีการแยกกลุ่มลูกค้าอย่างชัดเจน เนื่องจากแต่ละกลุ่มมีความต้องการและวิธีการสร้างความผูกพันที่แตกต่างกัน การวิเคราะห์ส่วนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับลูกค้าในกลุ่มนั้น ๆ จะช่วยให้สามารถดำเนินการสร้างความสัมพันธ์ที่ตรงกับกลุ่มลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตัวอย่างเช่น กลุ่มนักศึกษาอาจเกี่ยวข้องกับฝ่ายวิชาการ ฝ่ายพัฒนานักศึกษา และฝ่ายอื่น ๆ ที่ดูแลด้านการสนับสนุนและตอบสนองความต้องการของนักศึกษา

5. ควรมีการสำรวจความคิดเห็นของลูกค้าในแต่ละพันธกิจอย่างสม่ำเสมอ โดยในแต่ละพันธกิจควรกำหนดกลุ่มลูกค้าหลักและวิธีการเก็บข้อมูลที่หลากหลาย เพื่อให้ได้สารสนเทศที่ถูกต้องและครอบคลุม โดยอาจใช้วิธีการเช่น การจัดทำแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ หรือการจัดกิจกรรมระดมความคิดเห็น เมื่อได้รับผลการประเมินแล้ว มหาวิทยาลัยควรมีการดำเนินการตามผลการประเมินเหล่านั้นอย่างเป็นระบบ โดยสามารถนำผลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงและพัฒนาบริการให้ตรงกับความต้องการของลูกค้า เช่น การปรับปรุงหลักสูตร การพัฒนาบริการด้านการศึกษา หรือการสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความพึงพอใจและความผูกพันที่ยั่งยืนระหว่างมหาวิทยาลัยและลูกค้าในแต่ละกลุ่ม

#### **หมวด 4 การวัดผล จัดการความรู้**

1. มหาวิทยาลัยควรแสดงให้เห็นถึงเครื่องมือและกระบวนการติดตามประเมินที่ชัดเจน พร้อมทั้งแนวทางปฏิบัติในการทบทวนตัวชี้วัดการดำเนินงาน เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงานนั้นสอดคล้องกับพันธกิจและสามารถส่งเสริมความสำเร็จของมหาวิทยาลัยในระยะยาว โดยการกำหนดตัวชี้วัดเหล่านี้ควรครอบคลุมทุกด้านของการดำเนินงานและสามารถประเมินได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. การทบทวนกระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลควรเป็นสิ่งที่มีมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ เพื่อให้ได้สารสนเทศที่มีความถูกต้อง เพียงพอ และพร้อมใช้งานสำหรับการตัดสินใจในด้านต่าง ๆ มหาวิทยาลัยควรพัฒนากระบวนการรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ และให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงลึกเพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงคุณภาพที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการดำเนินงาน

3. ในด้านการจัดการความรู้ มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางชัดเจนในการถ่ายทอดความรู้และค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) โดยควรกำหนดกระบวนการอย่างเป็นทางการในการค้นหา สร้าง และเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดี รวมถึงการนำแนวปฏิบัติเหล่านั้นไปสู่การปฏิบัติจริง เช่น การจัดเวทีแลกเปลี่ยนความรู้ การจัดอบรม หรือการศึกษาดูงาน การประเมินและติดตามผลของการนำความรู้และแนวปฏิบัติที่ดีไปใช้ควรดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าเกิดประสิทธิภาพสูงสุดและสามารถปรับปรุงการปฏิบัติงานได้ตามความจำเป็น

4. มหาวิทยาลัยควรวางระบบและกลไกในการส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม เช่น การสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการคิดสร้างสรรค์ การกำหนดค่านิยมที่สนับสนุนการสร้างนวัตกรรม และการพัฒนาแนวทางส่งเสริมที่ชัดเจนเพื่อผลักดันให้บุคลากรมีแรงจูงใจในการสร้างนวัตกรรมในงาน โดยอาจเป็นการจัดประกวดโครงการนวัตกรรม หรือสนับสนุนทรัพยากรและโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น นอกจากนี้ ควรมีกลไกติดตามและประเมินผลการนำนวัตกรรมไปใช้ในงาน เพื่อวัดผลลัพธ์และประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย

## หมวด 5 บุคลากร

1. มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในการบริหารและดำเนินการที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงด้านบุคลากร อัตรากำลัง ชีตความสามารถ องค์ประกอบของบุคลากร ตามที่กำหนดในโครงสร้างองค์กรมหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างไร มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ความต้องการและสิทธิประโยชน์ของบุคลากรแต่ละกลุ่มเนื่องจากบุคลากรแต่ละกลุ่มมีความต้องการที่แตกต่างกัน

2. มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประเมินเรื่องความภูมิใจและความซื่อสัตย์ในงาน แต่พบว่ามีความกดดันในการทำงาน ซึ่งจำเป็นต้องวิเคราะห์สาเหตุของปัญหานี้ นอกจากนี้ยังควรพิจารณาอายุงานและความสามารถในการรักษาบุคลากร เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สำคัญในการส่งเสริมความผูกพันและความตั้งใจของบุคลากรในการอยู่ร่วมกับองค์กรอย่างยั่งยืนมากยิ่งขึ้น

## หมวด 6 ปฏิบัติการ

1. มหาวิทยาลัยควรกำหนดกระบวนการที่ชัดเจนในการออกแบบหลักสูตร โดยใช้ Flow Chart ตามแนวทาง Outcome-Based Education (OBE) เพื่อให้สามารถมองเห็นกระบวนการและข้อบังคับต่าง ๆ ที่กำหนดโดย AUN QA ในการให้บริการวิชาการและการวิจัย มหาวิทยาลัยควรออกแบบและกำหนดทิศทางที่ตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนและสังคม

2. มหาวิทยาลัยควรกำหนดตัวชี้วัด Leading Indicators ซึ่งเป็นโครงการที่ดำเนินการเพื่อให้บรรลุตามแผนกลยุทธ์ เพื่อวัดกระบวนการในการดำเนินการให้บรรลุ Lagging Indicators ซึ่งเป็นตัววัดผลปลายทาง (ค่าเป้าหมายในแผนกลยุทธ์) ในพันธกิจต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีเป้าหมายเพื่อสนับสนุนให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ และเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานในแต่ละโครงการ โดยการกำหนดตัวชี้วัดที่มุ่งลดการใช้ทรัพยากรและเวลา

3. มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในการจัดการเครือข่ายและคู่ความร่วมมือ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตามพันธกิจ ข้อบังคับ และข้อกำหนดต่าง ๆ โดยการกำหนดกระบวนการดำเนินงานและตัวชี้วัดที่สำคัญ เพื่อให้คู่ความร่วมมือและผู้ส่งมอบสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. มหาวิทยาลัยควรกำหนดแผนการฟื้นตัวเมื่อเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน เช่น แผนการจัดการระบบไฟฟ้า น้ำประปา และการซ่อมบำรุง รวมถึงการซ้อมแผนและแนวทางในการดำเนินการเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน และการกำหนดแนวทางในการป้องกันเพื่อให้สามารถตอบสนองต่อสถานการณ์ได้อย่างรวดเร็ว

## หมวด 7 ผลลัพธ์

มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดตัวชี้วัด ตามพันธกิจต่าง ๆ เพื่อให้ได้ผลลัพธ์จากการดำเนินการ แนวโน้มและผลการแข่งขัน คู่เทียบ ที่สอดคล้องและแสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานในแต่ละพันธกิจของมหาวิทยาลัย