

สรุปมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ครั้งที่ 8/2566

วันศุกร์ที่ 27 ตุลาคม 2566 เวลา 14.00 – 17.25 น.

ณ ห้องประชุมอรัญ ธรรมโน ชั้น 8 อาคารอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (โปรแกรม Zoom)

จากการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ครั้งที่ 8/2566 เมื่อวันศุกร์ที่ 27 ตุลาคม 2566 สภามหาวิทยาลัยได้มีมติในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1. สภาฯ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันเสาร์ที่ 16 กันยายน 2566
2. สภาฯ มีมติ อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตรี ประจำภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2566 (รอบที่ 9) จำนวนทั้งสิ้น 35 คน แยกเป็น

นักศึกษาภาคปกติ	จำนวนทั้งสิ้น	35 คน ได้แก่
วิทยาศาสตร์บัณฑิต	จำนวน	1 คน
ศิลปศาสตรบัณฑิต	จำนวน	1 คน
บริหารธุรกิจบัณฑิต	จำนวน	7 คน
นิเทศศาสตรบัณฑิต	จำนวน	2 คน
รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต	จำนวน	1 คน
เทคโนโลยีบัณฑิต	จำนวน	10 คน
ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต	จำนวน	4 คน
วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต	จำนวน	6 คน
บัญชีบัณฑิต	จำนวน	1 คน
ดุริยางคศาสตรบัณฑิต	จำนวน	2 คน

3. สภาฯ มีมติ แต่งตั้งให้พนักงานมหาวิทยาลัยดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 1 ราย ดังนี้
นายปूरินทร จันทร์เลิศ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์
สาขาวิชาฟิสิกส์ (รหัสสาขาวิชา 0151)
ตั้งแต่วันที่ 23 กันยายน 2565
(วันที่มหาวิทยาลัยรับเรื่อง)
4. สภาฯ มีมติ เลือคนายนิพนธ์ ภิญญ เป็นประธานคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา
5. สภาฯ มีมติ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการเลื่อนเงินเดือนผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ซึ่งไม่เป็นข้าราชการ ดังนี้
 - 5.1 รศ.ดร.ชูศักดิ์ เอกเพชร ประธานกรรมการ
 - 5.2 นายนิสิต จันทร์สมวงศ์ กรรมการ

5.3 นายนิพนธ์ ภิญโญ กรรมการ

5.4 ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการ

5.5 รศ.ดร.สมศักดิ์ แก้วพลอย กรรมการ

5.6 อาจารย์จิรภา คงเขียว เลขานุการ

6. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

7. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบคู่มือการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

8. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (ตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564)

9. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (ตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)

10. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ว่าด้วยการแต่งตั้งที่ปรึกษา สภามหาวิทยาลัยและที่ปรึกษามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2566

11. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ว่าด้วยเงินเดือนและการเลื่อนเงินเดือนผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารซึ่งไม่เป็นข้าราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566

12. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา เรื่อง เกณฑ์การเผยแพร่ วิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระของนักศึกษาระดับปริญญาโท พ.ศ. 2566

13. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบโครงสร้างองค์กร และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์คุณภาพ การศึกษาเพื่อดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

14. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

15. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายชื่ออาจารย์พิเศษ ประจำปีการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

16. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา เรื่อง อัตราเงินเดือนของผู้ดำรง ตำแหน่งบริหารซึ่งไม่เป็นข้าราชการ (พิจารณาแล้ว)

17. สภาฯ มีมติไม่อนุมัติแต่งตั้งให้พนักงานมหาวิทยาลัยดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (พิจารณาแล้ว)

18. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช 2567 คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565) จำนวน 8 สาขาวิชา ดังนี้

- 18.1 สาขาวิชาภาษาไทย (4 ปี)
- 18.2 สาขาวิชาการศึกษาศึกษาปฐมวัย (4 ปี)
- 18.3 สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (4 ปี)
- 18.4 สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป (4 ปี)
- 18.5 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ (4 ปี)
- 18.6 สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ - ภาษาไทย (4 ปี)
- 18.7 สาขาวิชาพลศึกษา (4 ปี)
- 18.8 สาขาวิชาสังคมศึกษา (4 ปี)

19. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช 2563 (สมอ.08) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558)

20. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช 2564 (สมอ.08) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558)

21. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช 2563 (สมอ.08) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558)

22. สภาฯ มีมติให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการ หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช 2563 (สมอ.08) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา (เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558) ดังนี้

- 22.1 เปลี่ยนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร
- 22.2 เปลี่ยนแผนรับนักศึกษาและงบประมาณตามแผน ภาคปกติ



(อาจารย์จิรภา คงเขียว)

รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2563 – 2565 ระดับหลักสูตร

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2563		ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ. (จำนวน 60 หลักสูตร)		ตบช.มรภ. (จำนวน 60 หลักสูตร)		ตบช.มรภ. (จำนวน 48 หลักสูตร)	
ระดับหลักสูตร	3.75	ดี	3.81	ดี	3.80	ดี

หมายเหตุ

ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งหมด จำนวน 61 หลักสูตร โดยกำหนดให้มีระบบ การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร 2 ระบบ ดังนี้

- 1.ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 48 หลักสูตร
- 2.ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN - QA) จำนวน 12 หลักสูตร

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2563 - 2565 ระดับคณะ

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2563				ปีการศึกษา 2564				ปีการศึกษา 2565			
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.		ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.		ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.	
ระดับคณะ	4.26	ระดับดี	4.21	ระดับดี	4.44	ระดับดี	4.44	ระดับดี	4.62	ระดับดีมาก	4.63	ระดับดีมาก

ตารางแสดงการแปลผลคะแนนการประเมินระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน

ผลการประเมินระดับหลักสูตร	ผลการประเมินระดับคณะ และระดับสถาบัน
0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย	0.00 - 1.50 ระดับปรับปรุงเร่งด่วน
2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง	1.51 - 2.50 ระดับปรับปรุง
3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี	2.51 - 3.50 ระดับพอใช้
4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	3.51 - 4.50 ระดับดี
	4.51 - 5.00 ระดับดีมาก

หมายเหตุ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตรใช้ผลการประเมินระดับคุณภาพระดับสถาบัน*

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2563 – 2565 ระดับสำนัก/สถาบัน

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2563		ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ.		ตบช.มรภ.		รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2563 - 2566 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)	
ระดับสำนัก/สถาบัน	4.52	ระดับดีมาก	4.69	ระดับดีมาก		

หมายเหตุ

เกณฑ์การให้คะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2565 เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาเรื่องแนวทางการดำเนินการประเมินคุณภาพ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพเกณฑ์ EdPEX มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ตารางที่ 4 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ปีการศึกษา 2563-2565 ระดับมหาวิทยาลัย

หน่วยงาน	ปีการศึกษา 2563				ปีการศึกษา 2564				ปีการศึกษา 2565	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช. มรภ.สข.		ตบช.มรภ.		ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.		รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ EdPEX ฉบับปี พ.ศ. 2563 - 2566 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)	
ระดับมหาวิทยาลัย	4.58	ระดับดีมาก	4.54	ระดับดีมาก	4.64	ระดับดีมาก	4.66	ระดับดีมาก		

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ระดับหลักสูตร

1. ข้อมูล

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ทั้งหมด จำนวน 60 หลักสูตร และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 48 หลักสูตร ระหว่างวันที่ 6 - 25 มิถุนายน ๒๕๖๖ และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) จำนวน 12 หลักสูตร ระหว่างวันที่ 3 - 24 สิงหาคม 2566 ดังนี้

1.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 48 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 – 2565

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2563 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (60 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์						
1. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	4.02	ดีมาก	4.00	ดี	3.84	ดี
2. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3.75	ดี	3.85	ดี	3.63	ดี
3. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา	3.59	ดี	3.72	ดี	4.01	ดีมาก
4. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3.90	ดี	4.01	ดีมาก	3.99	ดี
5. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป	3.87	ดี	3.92	ดี	3.95	ดี
6. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย	3.85	ดี	3.91	ดี	3.87	ดี
7. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา	3.65	ดี	3.83	ดี	3.37	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 – 2565

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2563 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (60 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
8. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2564		3.29	ดี	3.44	ดี
9. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ-ภาษาไทย	3.91	ดี	3.93	ดี	4.10	ดีมาก
10. ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู	4.00	ดี	4.00	ดี	4.07	ดีมาก
11. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	3.91	ดี	4.16	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
12. ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	4.02	ดีมาก	4.50	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์						
13. ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน	2.74	ปานกลาง	2.94	ปานกลาง	3.27	ดี
14. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย	4.06	ดีมาก	3.93	ดี	4.04	ดีมาก
15. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	4.00	ดี	3.97	ดี	4.04	ดีมาก
16. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสวัสดิการสังคม	3.55	ดี	3.59	ดี	3.62	ดี
17. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อธุรกิจบริการ	3.25	ดี	3.50	ดี	3.96	ดี
18. รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต	4.08	ดีมาก	4.07	ดีมาก	4.02	ดีมาก
19. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2565				2.98	ปานกลาง
20. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน	4.11	ดีมาก	4.23	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
21. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสารสนเทศ	3.62	ดี	3.82	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 – 2565

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2563 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (60 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
22. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์ เพื่อมัคคุเทศก์และการท่องเที่ยว	3.45	ดี	ปิดหลักสูตร			
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี						
23. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3.81	ดี	4.04	ดีมาก	3.97	ดี
24. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และนวัตกรรมดิจิทัล	3.80	ดี	4.08	ดีมาก	3.98	ดี
25. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา	3.97	ดี	4.05	ดีมาก	4.08	ดีมาก
26. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3.73	ดี	3.66	ดี	3.74	ดี
27. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี	4.02	ดีมาก	3.89	ดี	4.28	ดีมาก
28. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	3.78	ดี	3.89	ดี	3.97	ดี
29. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสปา	3.24	ดี	3.76	ดี	3.94	ดี
30. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์	3.64	ดี	ปรับปรุงหลักสูตร เป็นลำดับที่ 32			
31. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยียางและ พอลิเมอร์	3.74	ดี				
32. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ เชิงอุตสาหกรรม	หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564		3.86	ดี	3.81	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 – 2565

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2563 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (60 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
33. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการเกษตรเพื่อความยั่งยืน	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2564		3.22	ดี	3.22	ดี
34. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2564		3.13	ดี	3.16	ดี
35. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2564		3.13	ดี	3.25	ดี
36. ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2564		3.27	ดี	3.30	ดี
37. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	4.21	ดีมาก	4.12	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
38. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3.58	ดี	4.02	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
39. สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน	4.17	ดีมาก	4.17	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
40. สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน	3.37	ดี	3.53	ดี	ปิดหลักสูตร	
คณะวิทยาการจัดการ						
41. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.31	ดี	3.87	ดี	4.01	ดีมาก
42. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทรัพยากรมนุษย์	3.87	ดี	3.89	ดี	3.98	ดี
43. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด	3.72	ดี	3.76	ดี	3.81	ดี
44. การจัดการบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมท่องเที่ยว	3.57	ดี	3.54	ดี	3.79	ดี
45. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการนวัตกรรมการค้า	3.11	ดี	3.67	ดี	3.70	ดี
46. นิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์	3.90	ดี	3.97	ดี	4.04	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 – 2565

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2563 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (60 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
47. เศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาธุรกิจ	3.81	ดี	3.73	ดี	3.94	ดี
48. บัญชีบัณฑิต	3.80	ดี	3.91	ดี	4.03	ดีมาก
49. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ	3.82	ดี	3.95	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
คณะเทคโนโลยีการเกษตร						
50. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3.98	ดี	ปรับปรุงหลักสูตร เป็นลำดับที่ 53			
51. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	3.99	ดี				
52. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	4.03	ดีมาก				
53. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564		4.13	ดีมาก	4.10	ดีมาก
54. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	3.99	ดี	4.13	ดีมาก	4.07	ดีมาก
55. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการผลิตภัณฑ์อาหาร	3.95	ดี	4.12	ดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
คณะศิลปกรรมศาสตร์						
56. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์	3.64	ระดับดี	3.71	ระดับดี	3.89	ระดับดี
57. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบ	3.80	ระดับดี	3.94	ระดับดี	3.50	ระดับดี
58. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการแสดง	4.00	ระดับดี	3.76	ระดับดี	3.81	ระดับดี
59. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีไทย	3.78	ระดับดี	4.08	ระดับดีมาก	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คะแนนประเมินเฉลี่ย) ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 – 2565

คณะ/หลักสูตร-สาขาวิชา	ปีการศึกษา 2563 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2564 (60 หลักสูตร)		ปีการศึกษา 2565 (60 หลักสูตร)	
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
60. คุรุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคุรุศาสตร์ศิลปวัฒนธรรม	3.54	ระดับดี	3.65	ระดับดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม						
61. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	3.88	ดี	3.99	ดี	4.09	ดีมาก
62. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	3.79	ดี	3.84	ดี	4.05	ดีมาก
63. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโลจิสติกส์	3.82	ดี	3.92	ดี	3.92	ดี
64. อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิต	3.93	ดี	4.04	ดี	3.80	ดี
65. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.89	ดี	3.99	ดี	รับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA	
66. หลักสูตรอุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และดิจิทัล	3.12	ดี	ปิดหลักสูตร			
วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ						
67. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว	3.26	ดี	3.17	ดี	3.40	ดี
68. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการ	2.75	ปานกลาง	3.02	ดี	3.57	ดี
ผลรวมค่าคะแนนประเมินทุกหลักสูตร	224.43		228.80		182.41	
จำนวนหลักสูตรทั้งหมด	60		60		48	
เฉลี่ยรวม	3.74	ระดับดี	3.81	ระดับดี	3.80	ระดับดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	คบ. ภาษาไทย	คบ. ภาษาอังกฤษ	คบ. สังคมศึกษา	คบ. คณิตศาสตร์	คบ. วิทยาศาสตร์ทั่วไป	คบ. การศึกษาปฐมวัย
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน					
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และ เอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.75	4.79	4.74	4.91	4.78	4.92
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	5.00	5.00	4.35	4.50	4.71	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.87	4.90	4.54	4.70	4.74	4.96
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา						
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.33	4.00	4.00	4.00	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์						
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	2.22	3.33	3.00	4.44	3.89	2.33

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	คบ. ภาษาไทย	คบ. ภาษาอังกฤษ	คบ. สังคมศึกษา	คบ. คณิตศาสตร์	คบ. วิทยาศาสตร์ทั่วไป	คบ. การศึกษาปฐมวัย
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	1.67	0.00	0.00	3.33	1.67	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ หลักสูตร	0.00	5.00	4.00	5.00	5.00	2.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.07	3.44	3.67	4.15	3.63	3.11
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ จัดการเรียนการสอน	4.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	3.50	4.00	3.75	4.00	4.00
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้						
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.84	3.63	4.01	3.99	3.95	3.87
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดี	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	ค.บ. พลศึกษา	ค.บ. จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว	ค.บ. การศึกษาพิเศษ - ภาษาไทย	ป.บัณฑิตวิชาชีพครู
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	0.00	ไม่รับการประเมิน	4.82	4.70
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	2.14		5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	1.07		4.91	4.85
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	ค.บ. พลศึกษา	ค.บ. จิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว	ค.บ. การศึกษาพิเศษ - ภาษาไทย	ป.บัณฑิตวิชาชีพครู
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.00	3.67	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.67	3.89	4.45	4.25
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	5.00	5.00	4.17	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	1.67	4.17	3.75
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	4.00	5.00	5.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	4.22	3.96	3.82	3.75
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการ เรียนการสอน	3.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	4.00	4.00

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	คบ. พลศึกษา	คบ. จิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว	คบ. การศึกษาพิเศษ - ภาษาไทย	ป.บัณฑิตวิชาชีพครู
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	3.50	3.50	4.25	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	3.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.37	3.44	4.10	4.07
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	ค.บ. ภาษาจีน	ศศ.บ. ภาษาไทย	ศศ.บ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ศศ.บ สวัสดิการสังคม
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่รับการประเมิน	4.84	4.95	4.53
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่		4.65	4.21	3.59
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		4.75	4.58	4.06
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.33	3.67	3.67	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	0.00	3.00	3.33	2.00
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	0.00	5.00	5.00	5.00

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	คบ. ภาษาจีน	ศศ.บ. ภาษาไทย	ศศ.บ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ศศ.บ สวัสดิการสังคม
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.00	0.00	0.00	0.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	0.00	4.00	5.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	2.33	3.67	3.78	2.67
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	4.25	4.25	4.00
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	3.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.27	4.04	4.04	3.62
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565		
	ศศ.บ. ภาษาอังกฤษเพื่อธุรกิจบริการ	ร.บ. รัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต	ศศ.บ. ประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.32	4.64	ไม่รับการประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	3.68	3.10	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.00	3.87	
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา			
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	4.00	2.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	4.00	2.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.44	4.57	2.78

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565		
	ศศ.บ. ภาษาอังกฤษเพื่อธุรกิจบริการ	ร.บ. รัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต	ศศ.บ. ประวัติศาสตร์เพื่อสื่อสารสังคม
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	0.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	3.70	3.33
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	3.00	2.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	4.15	3.86	2.59
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	2.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	4.25	3.50
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.96	4.02	2.98
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ปานกลาง

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	วท.บ. วิทยาการคอมพิวเตอร์	วท.บ. เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล	วท.บ. ชีววิทยา	วท.บ. คณิตศาสตร์	วท.บ. วิชาเคมี	วท.บ. วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน					
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.69	4.53	4.60	4.28	4.59	4.57
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	4.54	4.17	4.81	4.00	5.00	4.55
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.62	4.35	4.71	4.14	4.80	4.56
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา						
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	4.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	4.00	3.67	4.00	3.67	4.00	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์						
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.44	5.00	2.67	3.33	5.00	4.44

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	วท.บ. วิทยาการคอมพิวเตอร์	วท.บ. เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล	วท.บ. ชีววิทยา	วท.บ. คณิตศาสตร์	วท.บ. วิชาเคมี	วท.บ. วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	5.00	0.00	0.00	5.00	3.33
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	2.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.48	4.00	3.56	3.78	4.33	4.15
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	4.00	4.25	3.50	4.25	3.75
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้						
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.97	3.98	4.08	3.74	4.28	3.97
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	วท.บ. วิทยาศาสตร์ สุขภาพและสปา	วท.บ. วิทยาศาสตร์ ประยุกต์ เชิงอุตสาหกรรม	ทล.บ. นวัตกรรม การเกษตรเพื่อ ความยั่งยืน	คบ. เคมี	คบ. คอมพิวเตอร์ศึกษา	คบ. ฟิสิกส์
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1			หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่รับการประเมิน	4.76	ไม่รับการประเมิน			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของ นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่		5.00				
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		4.88				
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา						
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	4.00	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.33	3.00	3.00	3.33	2.67

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	วท.บ. วิทยาศาสตร์ สุขภาพและสปา	วท.บ. วิทยาศาสตร์ ประยุกต์ เชิงอุตสาหกรรม	ทล.บ. นวัตกรรม การเกษตรเพื่อ ความยั่งยืน	คบ. เคมี	คบ. คอมพิวเตอร์ศึกษา	คบ. ฟิสิกส์
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์						
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.33	4.72	4.44	2.78	2.78	4.33
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	0.00	4.17	3.33	3.33	3.33	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ หลักสูตร	5.00	5.00	5.00	0.00	0.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.78	3.91	3.15	2.59	2.59	3.44
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ จัดการเรียนการสอน	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565					
	วท.บ. วิทยาศาสตร์ สุขภาพและสปา	วท.บ. วิทยาศาสตร์ ประยุกต์ เชิงอุตสาหกรรม	ทล.บ. นวัตกรรม การเกษตรเพื่อ ความยั่งยืน	คบ. เคมี	คบ. คอมพิวเตอร์ศึกษา	คบ. ฟิสิกส์
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.25	3.50	3.50	3.75	3.50	3.50
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้						
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.94	3.81	3.22	3.16	3.25	3.30
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	บร.บ. คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	บร.บ. การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์	บร.บ. การตลาด	กจ.บ. การจัดการอุตสาหกรรม ท่องเที่ยว
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.45	4.47	4.77	4.59
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	4.22	3.80	3.31	2.30
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.33	4.14	4.04	3.45
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	2.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.33	3.00	3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.44	4.44	4.44	3.33

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	บธ.บ. คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	บธ.บ. การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์	บธ.บ. การตลาด	กจ.บ. การจัดการอุตสาหกรรม ท่องเที่ยว
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	3.33	3.33	0.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	4.15	4.15	4.15	3.78
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	4.25	4.00	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	4.01	3.98	3.81	3.79
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดี	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ที่ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	บธ.บ. การจัดการนวัตกรรมการค้า	นศ.บ. นิเทศศาสตร์	ศ.บ. พัฒนารัฐกิจ	บัญชีบัณฑิต
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่รับการประเมิน	4.66	4.62	4.72
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่		4.53	4.19	3.21
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		4.59	4.41	3.96
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.67	3.33	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	2.67	3.33	4.44	4.44

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	บธ.บ. การจัดการนวัตกรรมการค้า	นศ.บ. นิเทศศาสตร์	ศ.บ. พัฒนารัฐกิจ	บัญชีบัณฑิต
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.00	0.00	3.33	3.33
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	3.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.56	3.78	4.15	4.15
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	3.75	4.25	4.00	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.70	4.04	3.94	4.03
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565	
	วท.บ. เทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	ทล.บ. เทคโนโลยีการเกษตร
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.39	4.56
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	3.96	4.46
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.18	4.51
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	5.00	4.88
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	4.63
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	4.33	4.29

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565	
	วท.บ. เทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	ทล.บ. เทคโนโลยีการเกษตร
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.25	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	4.10	4.07
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะศิลปกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินคะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565		
	ศป.บ. ทักษะศิลป์	ศป.บ. การออกแบบ	ศป.บ. นาฏศิลป์และการแสดง
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1		หลักสูตรได้มาตรฐาน	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.31	0.00	4.65
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	4.38	2.17	3.71
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		1.09	4.18
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา			
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3		3.67	3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.89	3.89	2.22
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	0.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.67	1.67	1.67
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00	5.00	5.00

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะศิลปกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินคะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565		
	ศป.บ. ทักษะศิลป์	ศป.บ. การออกแบบ	ศป.บ. นาฏศิลป์และการแสดง
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.96	3.96	3.41
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน			
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	4.50	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.00	4.13	4.25
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.89	3.50	3.81
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	ทล.บ. เทคโนโลยีการจัดการ อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	ทล.บ. เทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	วศ.บ. วิศวกรรมโลจิสติกส์	อส.บ. เทคโนโลยีการผลิต
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน	หลักสูตรได้มาตรฐาน	หลักสูตรได้มาตรฐาน	หลักสูตรได้มาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และ เอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.51	4.80	4.59	4.46
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	4.02	4.41	3.42	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.26	4.60	4.01	3.73
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	4.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	3.67	3.67	3.67	3.67
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	4.00	4.00	4.00

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565			
	ทล.บ. เทคโนโลยีการจัดการ อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	ทล.บ. เทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)	วศ.บ. วิศวกรรมโลจิสติกส์	อส.บ. เทคโนโลยีการผลิต
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.67	4.67	4.00	5.00
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	3.33	5.00	5.00
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	4.00	4.00	2.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	3.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	4.22	4.04	3.67	4.33
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	4.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน	4.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	4.25	4.00	4.25	3.50
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	4.00	4.00	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	4.09	4.05	3.92	3.80
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ที่ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565	
	ศศ.บ. การท่องเที่ยว	บธ.บ. นวัตกรรมจัดการ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1		หลักสูตรได้มาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่รับการประเมิน	ไม่รับการประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี/ ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่		
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3		3.33
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	4.44	4.26
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	5.00
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	2.78
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5.00	5.00

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ระดับหลักสูตร วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ ปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน ปีการศึกษา 2565	
	ศส.บ. การท่องเที่ยว	บธ.บ. นวัตกรรมจัดการ
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	3.81	4.09
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน		
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	3.50	3.50
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	3.40	3.57
ผลการประเมิน	ดี	ดี

1.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA จำนวน 12 หลักฐาน โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักฐาน ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA จำนวน 12 หลักฐาน

องค์ประกอบ/criteria	ปีการศึกษา 2565			
	คณะครุศาสตร์		คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
	คม. การบริหารการศึกษา	คม. หลักสูตรและการสอน	ศศ.บ. การพัฒนาชุมชน	วทบ. ภูมิสารสนเทศ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักฐานที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักฐานได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA				
criteria 1 Expected Learning Outcomes	2	2	2	2
criteria 2 Programme Structure and Content	2	2	2	2
criteria 3 Teaching and Learning Approach	2	2	2	2
criteria 4 Student Assessment	2	2	2	2
criteria 5 Academic Staff	2	2	2	2
criteria 6 Student Support Services	2	2	2	2
criteria 7 Facilities and Infrastructure	2	2	3	2
criteria 8 Output and Outcomes	2	2	2	2

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA จำนวน 12 หลักสูตร

องค์ประกอบ/criteria	ปีการศึกษา 2565			
	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
	วทบ. เทคโนโลยีชีวภาพ	วทบ. คหกรรมศาสตร์	วทบ. สาธารณสุขชุมชน	ทล.บ. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA				
criteria 1 Expected Learning Outcomes	2	2	2	2
criteria 2 Programme Structure and Content	2	2	2	2
criteria 3 Teaching and Learning Approach	2	2	2	3
criteria 4 Student Assessment	2	2	2	2
criteria 5 Academic Staff	2	2	2	3
criteria 6 Student Support Services	2	2	2	2
criteria 7 Facilities and Infrastructure	2	2	2	2
criteria 8 Output and Outcomes	2	2	2	2

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA จำนวน 12 หลักสูตร

องค์ประกอบ/criteria	ปีการศึกษา 2565			
	คณะศิลปกรรมศาสตร์		คณะเทคโนโลยีการเกษตร	คณะวิทยาการจัดการ
	ศป.บ. ดนตรีไทย	ดษ.บ. ดุริยางคศิลป์ตะวันตก	ทล.บ. เทคโนโลยีการจัดการ ผลิตภัณฑ์อาหาร	บธ.บ. การจัดการ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	หลักสูตรได้มาตรฐาน			
องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA				
criteria 1 Expected Learning Outcomes	2	1	3	2
criteria 2 Programme Structure and Content	2	1	2	2
criteria 3 Teaching and Learning Approach	2	2	3	2
criteria 4 Student Assessment	1	1	2	2
criteria 5 Academic Staff	3	3	3	2
criteria 6 Student Support Services	2	2	2	2
criteria 7 Facilities and Infrastructure	3	3	3	2
criteria 8 Output and Outcomes	2	2	2	2

2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ระดับหลักสูตร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ทั้งหมด จำนวน 60 หลักสูตร โดยรับการประเมินตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 จำนวน 48 หลักสูตร มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตร 3.80 คะแนน ผลการประเมินการดำเนินงานระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

- 1) หลักสูตรผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1 จำนวน 48 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100
- 2) หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 31.25
- 3) หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี จำนวน 32 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.67
- 4) หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 2.08

และรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA จำนวน 12 หลักสูตร พบว่า หลักสูตรผ่านการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานทุกหลักสูตร

3. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ระดับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564 และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

- 1) หลักสูตรควรเร่งรัดการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และควรเร่งส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิที่สูงขึ้น
- 2) หลักสูตรควรยกระดับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติ ตามประกาศ กพอ. 2564

ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

- 1) การสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการบริหารหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลผู้เรียนตามแนวทางการจัดการศึกษาที่เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ (OBE: Outcome Based Education)
- 2) หลักสูตรควรวางแผนเพื่อให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ควรให้ความสำคัญกับการเผยแพร่ผลงานวิชาการของอาจารย์ตามประกาศ ก.พ.อ. ปี พ.ศ. 2564
- 3) คณะและมหาวิทยาลัยควรวางระบบในการเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานที่ต้องรายงานตามเกณฑ์ AUN-QA เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้หลักสูตรสามารถรายงานและวิเคราะห์ผลเพื่อการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 4) การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ระดับคณะ

1. ข้อมูล

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ในระหว่างวันที่ 1 - 8 กันยายน 2566 ตามองค์ประกอบคุณภาพ จำนวน 5 องค์ประกอบ 19 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ตามกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้พัฒนาตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ (ปีการศึกษา 2563 - 2565) จำแนกรายคณะ

คณะ/วิทยาลัย	ปีการศึกษา 2563				ปีการศึกษา 2564				ปีการศึกษา 2565			
	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	(ตบช.มรภ.)		(ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.)		(ตบช.มรภ.)		(ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.)		(ตบช.มรภ.)		(ตบช. มรภ.+ตบช.มรภ.สข.)	
1. คณะครุศาสตร์	4.21	ระดับดี	4.14	ระดับดี	4.32	ระดับดี	4.32	ระดับดี	4.61	ระดับดีมาก	4.63	ระดับดีมาก
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.22	ระดับดี	4.12	ระดับดี	4.36	ระดับดี	4.34	ระดับดี	4.53	ระดับดีมาก	4.55	ระดับดีมาก
3. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.60	ระดับดีมาก	4.58	ระดับดีมาก	4.69	ระดับดีมาก	4.69	ระดับดีมาก	4.78	ระดับดีมาก	4.77	ระดับดีมาก
4. คณะวิทยาการจัดการ	4.16	ระดับดี	4.16	ระดับดี	3.89	ระดับดี	3.90	ระดับดี	4.54	ระดับดีมาก	4.56	ระดับดีมาก
5. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.53	ระดับดีมาก	4.49	ระดับดี	4.75	ระดับดีมาก	4.71	ระดับดีมาก	4.68	ระดับดีมาก	4.68	ระดับดีมาก
6. คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.18	ระดับดี	4.08	ระดับดี	4.50	ระดับดี	4.48	ระดับดี	4.50	ระดับดี	4.47	ระดับดี
7. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.60	ระดับดีมาก	4.51	ระดับดีมาก	4.73	ระดับดีมาก	4.70	ระดับดีมาก	4.93	ระดับดีมาก	4.94	ระดับดีมาก
8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	3.57	ระดับดี	3.57	ระดับดี	4.30	ระดับดี	4.33	ระดับดี	4.42	ระดับดี	4.42	ระดับดี
ผลรวมค่าคะแนนประเมินทุกคณะ	34.07		33.65		35.54		35.47		36.99		37.02	
จำนวนคณะทั้งหมด	8		8		8		8		8		8	
คะแนนประเมิน(เฉลี่ย)	4.26	ระดับดี	4.21	ระดับดี	4.44	ระดับดี	4.43	ระดับดี	4.62	ระดับดีมาก	4.63	ระดับดีมาก

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ (ปีการศึกษา 2563 - 2565) จำแนกตามองค์ประกอบคุณภาพและตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน							
	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะวิทยาการจัดการ	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	คณะศิลปกรรมศาสตร์	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต								
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.83	3.70	3.72	3.91	4.09	3.74	3.97	3.49
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	3.25	5.00	5.00	5.00	3.49	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4.01	1.71	3.27	1.97	4.89	2.71	4.84	2.01
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างสรรค์นวัตกรรม	4.17	5.00	5.00	2.78	5.00	3.00	5.00	0.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	4.50	4.21	4.62	4.21	4.87	4.12	4.85	3.81
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกคณะขององค์ประกอบที่ 1	4.40							
ผลการประเมิน	ระดับดี							

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน							
	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะวิทยาการจัดการ	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	คณะศิลปกรรมศาสตร์	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5.00	3.89	5.00	5.00	2.30	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 งานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	5.00	4.72	5.00	5.00	4.33	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกคณะขององค์ประกอบที่ 2	4.88							
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก							
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ								
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน หรือสังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน							
	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะวิทยาการจัดการ	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	คณะศิลปกรรมศาสตร์	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกคณะขององค์ประกอบที่ 3	5.00							
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก							
องค์ประกอบที่ 4 ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย								
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกคณะขององค์ประกอบที่ 4	5.00							
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก							
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ								
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	3.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุตามเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปี	5.00	4.86	4.69	5.00	4.55	4.00	5.00	4.49
คะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 5	4.00	4.67	4.67	4.33	4.33	4.33	5.00	4.67

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน							
	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะวิทยาการจัดการ	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	คณะศิลปกรรมศาสตร์	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกคณะขององค์ประกอบที่ 5	4.50							
ผลการประเมิน	ระดับดี							
คะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 5 (ตบช.มรภ.+ตบช.มรภ.สข.)	4.25	4.72	4.67	4.50	4.39	4.25	5.00	4.62
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกคณะขององค์ประกอบที่ 5 (ตบช.มรภ.+ตบช.มรภ.สข.)	4.55							
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก							
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้	4.61	4.53	4.78	4.54	4.68	4.50	4.93	4.42
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี
คะแนนเฉลี่ยระดับคณะ 18 ตัวบ่งชี้	4.62							
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก							
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ (ตบช.มรภ.+ตบช.มรภ.สข.) 19 ตัวบ่งชี้	4.63	4.55	4.77	4.56	4.68	4.47	4.94	4.42
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี
คะแนนเฉลี่ยระดับคณะ (ตบช.มรภ.+ตบช.มรภ.สข.) 19 ตัวบ่งชี้	4.63							
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก							

2. วิเคราะห์ผลการประเมินผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ระดับคณะ

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ตามองค์ประกอบคุณภาพ จำนวน 5 องค์ประกอบ 19 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ตามกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏจำนวน 18 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้พัฒนาตามเกณฑ์มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ยระดับคณะ (ตบช.มรภ.) เท่ากับ 4.62 คะแนน ผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก และมีคะแนนเฉลี่ยระดับคณะ(ตบช.มรภ.+มรภ.สงขลา) เท่ากับ 4.63 คะแนน ผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก โดยมีรายละเอียดผลการประเมินรายองค์ประกอบในภาพรวมของทุกคณะ ดังนี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย (คะแนน)	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	4.40	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	4.88	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	4.50	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 (ตบช.มรภ.+ตบช.มรภ.สข.)	4.55	ระดับดีมาก

3. ประเด็นข้อเสนอแนะที่สำคัญ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ระดับคณะ ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินการด้านประกันคุณภาพภายใน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

1) คณะควรวางกลยุทธ์เชิงรุกและดำเนินการแบบมุ่งเป้า มีระบบการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด เพื่อเพิ่มจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นที่ไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ทั้งนี้เพื่อแสดงความเข้มแข็งและความเป็นเลิศของอาจารย์ในคณะ

2) คณะควรปรับปรุงแบบและเครื่องมือการประเมินผลโครงการพัฒนานักศึกษา ประเภทโครงการที่มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความรู้หรือทักษะของนักศึกษา ควรประเมินโดยใช้แบบทดสอบวัดความรู้หรือประเมินคุณภาพของชิ้นงานหรือทักษะที่นักศึกษาได้รับ เพิ่มเติมจากการประเมินความคิดเห็นด้วยค่าคะแนน Rating Scale ซึ่งอาจไม่สะท้อนผลความรู้หรือทักษะที่นักศึกษาได้รับอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

1) คณะควรจัดทำแผนยกระดับด้านการวิจัยโดยการส่งเสริมสนับสนุน และตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น เพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ในการขอตำแหน่งทางวิชาการอย่างมีคุณภาพ

2) คณะควรส่งเสริมและสนับสนุนการบูรณาการระหว่างพันธกิจ การเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการและการทะนุถนอมศิลปวัฒนธรรมให้มากขึ้น เช่น การสร้างนวัตกรรมในชุมชนโดยเชื่อมโยงกับนักวิจัยและนักศึกษาในคณะ เพื่อการสนับสนุนให้นักศึกษาและนักวิจัยที่มีความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนาผลงานที่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชนซึ่งจะช่วยสร้างนวัตกรรมที่เหมาะสมและใช้ได้จริงในการพัฒนาชุมชนในพื้นที่เป้าหมายหรือพื้นที่บริการตามปรัชญาของคณะ (ศาสตร์ศิลปกรรมนำท้องถิ่นพัฒนา)

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

1) คณะควรวางแผนการพัฒนาพันธกิจด้านบริการวิชาการให้บุคลากรสามารถนำผลงานบริการวิชาการวิชาการไปขอตำแหน่งทางวิชาการรับใช้สังคม โดยการพัฒนากระบวนการข้อมูลสารสนเทศ จัดทำศูนย์รวบรวมข้อมูล ศูนย์บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ผลงาน ผลิตภัณฑ์ นวัตกรรม ที่เกิดขึ้นจากงานวิจัย งานสร้างสรรค์ งานบริการวิชาการ (ให้ครอบคลุมตามรูปแบบและมาตรฐานเอกสารวิชาการรับใช้สังคม) เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลแก่คณาจารย์ ชุมชน ผู้สนใจ ฯลฯ ในการพัฒนางานบริการวิชาการและเป็นช่องทางในการประชาสัมพันธ์คณะอีกช่องทางหนึ่ง

2) คณะควรพัฒนาโครงการบริการวิชาการแบบผสมผสานระหว่างสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เป็นเครือข่ายร่วมกันทั้งภายในและต่างมหาวิทยาลัยและหน่วยงานท้องถิ่น ทำให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้เชี่ยวชาญและนักวิจัยที่มีความรู้และทักษะที่หลากหลาย รวมถึงการให้ความสำคัญแก่การกำหนดแผนและโครงการที่ตรงกับความต้องการเพื่อแก้ปัญหาทางการเกษตรและผลิตภัณฑ์ที่ตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน ตลอดจนสนับสนุนการสร้างผลิตภัณฑ์และนวัตกรรมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์

องค์ประกอบที่ 4 ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

คณะควรจัดทำแผนด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ดังนี้ (1) สอดรับกับแผนยุทธศาสตร์พ.ศ. 2566 - 2570 ในยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น ใน Program และ Key Result (KRs) ที่สอดคล้องกับนโยบายด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยของคณะ (2) ระบุโครงการและงบประมาณให้ครบถ้วนเพื่อการกำกับติดตามผลได้ครบถ้วน (3) ทบทวนการตัวชี้วัดและวิธีการวัดความสำเร็จในโครงการให้สอดคล้องกัน ทั้งนี้ควรเน้นตัวชี้วัดที่วัดผลลัพธ์ หรือผลกระทบ เพิ่มเติมจากตัวชี้วัดผลผลิต (จำนวนคนเข้าร่วม ความพึงพอใจ การใช้งบประมาณ) ที่มีอยู่แล้ว

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

พัฒนากระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์ โดยกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของการบรรลุวิสัยทัศน์ และการกำกับผลการดำเนินงานตามแผนของคณะให้มีความคล่องตัว โดยใช้สารสนเทศที่ทันสมัยในการติดตามแบบ Real-time Data กำหนดตัววัดและความถี่ของการวัดที่ทำให้คณะสามารถเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ หรือปรับเปลี่ยนแผนปฏิบัติการของคณะอย่างรวดเร็วเมื่อมีโอกาสหรือมีความจำเป็น เพื่อให้คณะดำเนินการได้บรรลุผลตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติราชการที่กำหนด

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ระดับสำนัก/สถาบัน

ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ระหว่างวันที่ 5 - 6 สิงหาคม 2566 ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการ ที่เป็นเลิศ (EdPEX) ฉบับปี พ.ศ. 2563 - 2566 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

โอกาสพัฒนาที่สำคัญ หรือประเด็นที่สมควรพิจารณาทบทวน

1. สำนัก/สถาบัน ควรวิเคราะห์กลุ่มลูกค้า/ผู้รับบริการที่สำคัญ (Key customer) ให้สอดคล้องกับการบริการที่สำคัญที่ตอบสนองต่อความสำเร็จวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสำนักฯ หากดำเนินการดังกล่าว อาจส่งผลให้สามารถหาความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการได้เฉพาะเจาะจง

2. สำนัก/สถาบัน ควรทบทวนกระบวนการขั้นตอนการดำเนินงาน ตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน ระยะเวลาการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ โดยการสำรวจและวิเคราะห์สถานการณ์ภายนอกและภายใน องค์กร เพื่อเข้าใจปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของหน่วยงาน

3. สำนัก/สถาบัน ควรจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพองค์กรควรมาจากผลการวิเคราะห์ OFI ของ หมวดที่ 1 – 6 ตามเกณฑ์ EdPEX และจัดลำดับเรื่องที่สำคัญที่ต้องปรับปรุง และนำไปสู่การจัดทำแผนพัฒนา องค์กรที่ทำให้หน่วยงานมีการดำเนินงานที่เป็นระบบการดำเนินการดังกล่าวอาจส่งผลให้เกิดประสิทธิผลการ ดำเนินงานตามพันธกิจ และการบรรลุวิสัยทัศน์

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในวันที่ 11 กันยายน 2566 ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ฉบับปี พ.ศ. 2563 - 2566 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ก. จุดเด่นหรือแนวปฏิบัติที่ดี

1. มหาวิทยาลัยมีจุดเริ่มต้นที่ดีในการนำเกณฑ์ประกันคุณภาพ EdPEX เข้ามาใช้ในองค์กร โดยความมุ่งมั่นในการดำเนินการของผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย โดยมีการเริ่มการพัฒนาโครงสร้าง องค์กร การจัดทำแผนพัฒนาองค์กร การวิเคราะห์เพื่อให้เห็นถึงโอกาสในการพัฒนา การจัดทำระบบสารสนเทศที่ เก็บข้อมูลสำคัญเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการดำเนินงานส่งผลให้กำหนดทิศทางพัฒนาการกระบวนการดำเนินงาน บุคลากร และองค์กรตามวิสัยทัศน์และพันธกิจต่อไป

2. มหาวิทยาลัยมีการกำหนดค่านิยม และสมรรถนะหลัก ที่เป็นกลไกหนุนเสริมให้พันธกิจ และวิสัยทัศน์ โดยมหาวิทยาลัยได้มีการสื่อสาร ส่งเสริมค่านิยม และสมรรถนะหลักขององค์กรอยู่เสมอโดยการ จัดการอบรม การจัดการความรู้ การสื่อสารผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อสะท้อนภาพการทำงานในทุกระดับทั้ง ระดับปฏิบัติการ ระดับบริหาร ทำให้เกิดความเป็นหนึ่งเดียวกันในการทำงาน และส่งเสริมความรักชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตย

3. มีการส่งเสริมให้บุคลากรในองค์กรมีความผูกพันองค์กรโดยมีนโยบายให้บุคลากรแต่ละ ประเภทการจ้างงานมีความก้าวหน้าตามสายงานทั้งสายวิชาการ และสายสนับสนุนทำให้บุคลากรมีขวัญ กำลังใจในการทำงาน

4. มหาวิทยาลัยมีสมรรถนะหลักที่ดีในด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือชุมชนท้องถิ่น และหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการบูรณาการจากฐานราก เพื่อให้เกิดการดำเนินขับเคลื่อนงานอย่างต่อเนื่อง บรรลุวัตถุประสงค์ในการพัฒนาท้องถิ่นประเด็นต่าง ๆ

ข. โอกาสพัฒนาที่สำคัญ หรือประเด็นที่สมควรพิจารณาทบทวน

1. การกำหนดวิสัยทัศน์ควรมีการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยตามที่กำหนด

2. มหาวิทยาลัยสามารถจัดลำดับการแข่งขัน การกำหนดคู่แข่งหรือคู่แข่ง โดยการนำเกณฑ์สากล เช่น SDG เทียบเคียงกับมหาวิทยาลัยในกลุ่มเครือข่ายที่ใช้เกณฑ์และตัวชี้วัดเดียวกันเพื่อให้เห็นถึงความเป็นผู้นำของกลุ่มมหาวิทยาลัยเครือข่ายภายใต้เกณฑ์สากล

3. มหาวิทยาลัยสามารถนำตัวชี้วัดจากการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยโดยสำนักงานปลัดกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ได้จำแนกกลุ่มมหาวิทยาลัยตามความเชี่ยวชาญ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้จัดอยู่ในกลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น นำตัวชี้วัดที่สำคัญส่งเสริมการบรรลุวิสัยทัศน์มหาวิทยาลัยมาเป็นตัวชี้วัดการเทียบเคียงของกลุ่มมหาวิทยาลัยในเครือข่ายทำให้แสดงให้เห็นถึงการเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำได้

4. มหาวิทยาลัยพัฒนาระบบสารสนเทศที่เพื่อจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่สำคัญต่อการดำเนินในพันธกิจต่าง ๆ แสดงให้เห็นว่าการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนได้มีการถ่ายทอดเพื่อให้เกิดการดำเนินการโดยหน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบไปดำเนินการ เพื่อนำข้อมูลการดำเนินในตัวชี้วัดด้านต่าง ๆ ตามพันธกิจ มาวิเคราะห์ สังเคราะห์ นำเสนอลักษณะ Dash Board สำหรับการสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารในการออกแบบ วางแผน หรือปรับแผนกลยุทธ์ที่จะขับเคลื่อนให้บรรลุพันธกิจ ส่งเสริมต่อวิสัยทัศน์มหาวิทยาลัยต่อไป

5. มหาวิทยาลัยควรจัดระดับโครงสร้างของตัวชี้วัด ระดับวิสัยทัศน์ ระดับแผนกลยุทธ์ ระดับปฏิบัติการ ให้สอดคล้องสนับสนุน

6. จากวิสัยทัศน์ “มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำเพื่อพัฒนาท้องถิ่นภาคใต้สู่สากล” ควรมีการกำหนดประเด็นจากวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนว่ามีประเด็นใดบ้างเพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการที่ชัดเจนในการดำเนินการส่งผลต่อความเข้าใจให้ไปในทิศทางเดียวกัน

7. การดำเนินการตามพันธกิจแต่ละพันธกิจสามารถออกแบบเพื่อยกระดับให้ไปสู่สากลตามวิสัยทัศน์ได้ เช่น การทำการวิจัยโดยนำประเด็นจากท้องถิ่นเมื่อได้ผลงานวิจัยนำเสนอในระดับนานาชาติ หรือการพัฒนาหลักสูตรที่มาจากความต้องการของท้องถิ่นตามกระบวนการ OBE เพื่อเข้าสู่การรับการประเมินเพื่อให้รับรองเป็นหลักสูตรที่สากลตามเกณฑ์ AUN - QA การบริการวิชาการพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชนสามารถยกระดับให้สามารถได้รับการยอมรับมาตรฐานสู่สากล การเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมสู่สากล

8. มหาวิทยาลัยควรทบทวนการกำหนดค่านิยม วัฒนธรรมองค์กร และสมรรถนะหลัก เพื่อเป็นตัวหนุนให้พันธกิจและวิสัยทัศน์บรรลุ ดังนั้นควรมีการกำหนดพฤติกรรมที่ชัดเจนเพื่อสื่อสารและกำหนดตัวชี้วัดให้เพื่อเป็นพัฒนาส่งเสริมจนเกิดแนวปฏิบัติที่ดีให้บุคลากรทุกคนในองค์กร ค่านิยม = ความเชื่อร่วมกันภายในองค์กร / วัฒนธรรม = การปฏิบัติที่แสดงออกอย่างต่อเนื่องจากค่านิยม

9. มหาวิทยาลัยกำหนดการให้บริการของมหาวิทยาลัยจากการให้บริการที่สำคัญในแต่ละพันธกิจเพื่อที่จะสามารถกำหนดวิเคราะห์กลุ่มลูกค้าและผู้รับบริการได้ชัดเจน จะส่งผลต่อการศึกษาความต้องการและความคาดหวังเพื่อนำไปพัฒนาการให้บริการที่ตอบสนองความต้องการของลูกค้าและผู้รับบริการในแต่ละกลุ่มได้อย่างเหมาะสม ส่งผลต่อการเข้ามาศึกษาและใช้บริการตามพันธกิจต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย

10. มหาวิทยาลัยควรกำหนดวิธีการออกแบบกระบวนการในการหาความต้องการ และความคาดหวังของลูกค้าและผู้รับบริการ (voice of customer) ให้ชัดเจนครอบคลุมทุกกลุ่ม รวมถึงกลุ่มลูกค้าและผู้

บริการของส่วนตลาด (กลุ่มลูกค้าและผู้รับบริการกลุ่มใหม่) เพื่อให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการทำงานและการให้บริการตอบสนองของลูกค้าและผู้รับบริการ

11. มหาวิทยาลัยควรกำหนดคู่ความร่วมมือ และผู้ส่งมอบที่สำคัญในแต่ละพันธกิจอย่างชัดเจนเพื่อกำหนดแนวปฏิบัติ/ข้อบังคับ วิธีการสื่อสาร และการประเมินควบคุมให้ดำเนินการบรรลุตามวัตถุประสงค์

12. การกำหนดคู่เทียบและลำดับในการแข่งขัน ควรมีการพิจารณาประเด็น ข้อมูล และเครื่องมือที่ใช้ในการเทียบหรือจัดอันดับที่สะท้อนถึงการแข่งขันในเชิงวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีวิสัยทัศน์หรือพันธกิจในการดำเนินงานใกล้เคียง

13. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์โดยนำแรงกดดันทั้งภายนอกและภายในองค์กรมากำหนดเพื่อจัดทำแผนกลยุทธ์ให้องค์กรสามารถบรรลุตามวิสัยทัศน์ และพันธกิจ โดยใช้เครื่องมือ SWOT Analysis หรือเครื่องมืออื่น ๆ ที่สามารถวิเคราะห์ความท้าทายและความได้เปรียบเพื่อให้เห็นสิ่งที่องค์กรต้องทำที่นอกเหนือจากงานประจำที่จำเป็นต้องทำหากไม่ทำจะส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจได้ เช่น ความมั่นคงทางการเงินและงบประมาณ การเพิ่มจำนวนและกลุ่มผู้เรียน การเพิ่มสมรรถนะของบุคลากรส่งเสริมกลยุทธ์ การวิจัยและการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการท้องถิ่น

4. ประเด็นพิจารณา

4.1 เห็นสมควรที่คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย พิจารณาให้ความเห็นชอบโครงสร้างองค์กรและแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา และข้อมูลประกอบอื่น ๆ เพื่อให้การดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร คณะ สำนัก/สถาบัน และมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ และสร้างความมั่นใจให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และควรนำข้อมูลและข้อเสนอแนะไปจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป

4.2 ในปีการศึกษา 2566 ควรเร่งพัฒนาหลักสูตรให้มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 และระดับดีมาก ไม่น้อยกว่าร้อยละ 35

4.3 หากมีข้อสังเกตจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ก็ให้รับข้อสังเกตไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

4.4 อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย จะเห็นสมควร