

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ประจำปีการศึกษา 2557 - 2559

ลำดับ	คณะ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	ระดับหลักสูตร	2.24	ปานกลาง	3.03	ดี	3.20	ดี
2	ระดับคณะ	3.63	ดี	3.87	ดี	3.94	ดี
3	ระดับสำนัก/สถาบัน/บัณฑิตวิทยาลัย	4.54	ดีมาก	4.74	ดีมาก	4.38	ดี
4	ระดับมหาวิทยาลัย	3.77	ดี	3.99	ดี	4.12	ดี

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2557-2559

1. ข้อมูล

ในปีการศึกษา 2559 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตรเท่ากับ 3.20 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ลำดับ	คณะ	หลักสูตร	ประจำปีการศึกษา 2557 (52 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2558 (55 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2559 (57 หลักสูตร)	
			คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)
1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณิตศาสตร์	2.84	ปานกลาง	2.88	ปานกลาง	3.81	ดี
2		เทคโนโลยีสารสนเทศ	2.09	ปานกลาง	3.49	ดี	3.64	ดี
3		วิทยาการคอมพิวเตอร์	2.27	ปานกลาง	3.37	ดี	3.56	ดี
4		คหกรรมศาสตร์	2.53	ปานกลาง	3.18	ดี	3.73	ดี
5		เคมี	3.03	ดี	3.80	ดี	3.73	ดี
6		ชีววิทยา	2.58	ปานกลาง	3.05	ดี	3.23	ดี
7		ชีววิทยาประยุกต์	2.76	ปานกลาง	3.11	ดี	3.26	ดี
8		เทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	2.23	ปานกลาง	3.31	ดี	4.04	ดีมาก
9		ฟิสิกส์	2.54	ปานกลาง	3.14	ดี	3.38	ดี
10		วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	2.67	ปานกลาง	3.51	ดี	3.64	ดี

ลำดับ	คณะ	หลักสูตร	ประจำปีการศึกษา 2557 (52 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2558 (55 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2559 (57 หลักสูตร)	
			คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)
11	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	สาธารณสุขศาสตร์	2.31	ปานกลาง	3.48	ดี	3.92	ดี
12		วิทยาศาสตร์สุขภาพ	หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		ปิดหลักสูตร			
13		วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาธารณสุข ชุมชน	1.69	น้อย	3.06	ดี	3.29	ดี
14	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	วิศวกรรมการจัดการ	1.83	น้อย	ปรับปรุงหลักสูตร			
15		วิศวกรรมโลจิสติกส์	1.84	น้อย	2.84	ปานกลาง	3.22	ดี
16		เทคโนโลยีอุตสาหกรรม(ต่อเนื่อง)	2.53	ปานกลาง	3.22	ดี	3.32	ดี
17		เทคโนโลยีอุตสาหกรรม หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2557	2.49	ปานกลาง	3.22	ดี	3.22	ดี
18		วิศวกรรมจัดการและระบบการผลิต	ปรับปรุงหลักสูตร		2.94	ปานกลาง	3.07	ดี
19	เทคโนโลยีการเกษตร	เกษตรศาสตร์	2.22	ปานกลาง	2.98	ปานกลาง	3.30	ดี
20		เทคโนโลยีการเกษตร	1.88	น้อย	3.00	ปานกลาง	3.37	ดี
21		การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	2.07	ปานกลาง	3.09	ดี	3.48	ดี
22		วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการ อาหาร	2.10	ปานกลาง	3.23	ดี	3.33	ดี
23		เทคโนโลยีการจัดการผลิตภัณฑ์อาหาร	1.94	น้อย	3.12	ดี	3.77	ดี
24		วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต การจัดการเทคโนโลยีการเกษตร	1.70	น้อย	3.13	ดี	3.57	ดี
25	วิทยาการจัดการ	เศรษฐศาสตร์	2.71	ปานกลาง	3.48	ดี	2.90	ปานกลาง
26		การบัญชี (บช.บ)	2.64	ปานกลาง	3.27	ดี	3.54	ดี

ลำดับ	คณะ	หลักสูตร	ประจำปีการศึกษา 2557 (52 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2558 (55 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2559 (57 หลักสูตร)	
			คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)
27	วิทยาการจัดการ	การบัญชี (บธ.บ)	หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		ปิดหลักสูตร	
28		การตลาด	2.59	ปานกลาง	3.36	ดี	3.44	ดี
29		การจัดการ	2.45	ปานกลาง	3.46	ดี	3.56	ดี
30		นิเทศศาสตร์	2.44	ปานกลาง	3.08	ดี	3.45	ดี
31		อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	2.39	ปานกลาง	3.27	ดี	ปรับปรุงหลักสูตร	
32		การจัดการท่องเที่ยว	ปรับปรุงมาจาก บธ.บ.อุตสาหกรรมท่องเที่ยว (ปรับปรุง พ.ศ.2553)				3.34	ดี
33		บริหารทรัพยากรมนุษย์	2.38	ปานกลาง	3.40	ดี	3.26	ดี
34		คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	2.16	ปานกลาง	3.25	ดี	3.11	ดี
35		บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารธุรกิจ	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	1.65	น้อย
36		มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ภาษาอังกฤษเพื่องานบริการ	1.64	น้อย	2.50	ปานกลาง	3.00
37	ภาษาไทย		2.51	ปานกลาง	2.73	ปานกลาง	3.24	ดี
38	ภูมิสารสนเทศ		2.24	ปานกลาง	2.75	ปานกลาง	3.05	ดี
39	สังคมศาสตร์เพื่อภาคธุรกิจและ การท่องเที่ยว		1.94	น้อย	2.91	ปานกลาง	3.07	ดี
40	การพัฒนาชุมชน		0.00	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	2.96	ปานกลาง	3.63	ดี
41	ภาษาอังกฤษ		1.67	น้อย	2.10	ปานกลาง	3.23	ดี
42	รัฐประศาสนศาสตร์		2.78	ปานกลาง	3.24	ดี	3.55	ดี

ลำดับ	คณะ	หลักสูตร	ประจำปีการศึกษา 2557 (52 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2558 (55 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2559 (57 หลักสูตร)	
			คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)
43	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	สวัสดิการสังคม	หลักสูตรใหม่		2.12	ปานกลาง	3.06	ดี
44	ครุศาสตร์	คณิตศาสตร์	2.88	ปานกลาง	3.47	ดี	3.15	ดี
45		วิทยาศาสตร์ทั่วไป	2.59	ปานกลาง	3.34	ดี	3.05	ดี
46		ภาษาไทย	2.60	ปานกลาง	3.31	ดี	3.49	ดี
47		สังคมศึกษา	1.95	น้อย	2.41	ปานกลาง	3.18	ดี
48		การศึกษาปฐมวัย	2.08	ปานกลาง	3.29	ดี	3.49	ดี
49		ภาษาอังกฤษ	2.43	ปานกลาง	3.40	ดี	3.40	ดี
50		การศึกษาพิเศษ	2.05	ปานกลาง	2.77	ปานกลาง	ปิดหลักสูตร	
51		การศึกษาพิเศษ-ภาษาไทย	หลักสูตรใหม่ 2558				2.77	ปานกลาง
52		พลศึกษา	หลักสูตรใหม่		2.42	ปานกลาง	2.70	ปานกลาง
53		ป.บัณฑิต	3.02	ดี	3.50	ดี	3.41	ดี
54		ครุศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตรและ การสอน	3.18	ดี	3.36	ดี	3.26	ดี
55		ครุศาสตรมหาบัณฑิต บริหารการศึกษา	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน
56		ครุศาสตรมหาบัณฑิต การศึกษาพิเศษ	2.72	ปานกลาง	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	0	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน
57		ศิลปกรรมศาสตร์	ดนตรีไทย	1.56	น้อย	3.08	ดี	3.24
58	ดนตรีสากล		1.69	น้อย	2.69	ปานกลาง	3.19	ดี

ลำดับ	คณะ	หลักสูตร	ประจำปีการศึกษา 2557 (52 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2558 (55 หลักสูตร)		ประจำปีการศึกษา 2559 (57 หลักสูตร)	
			คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)	คะแนน การประเมิน	ผลการประเมิน (ระดับคุณภาพ)
59	ศิลปกรรมศาสตร์	นาฏยรังสรรค์	2.54	ปานกลาง	2.97	ปานกลาง	3.50	ดี
60		การออกแบบ	2.67	ปานกลาง	3.14	ดี	3.14	ดี
61		ทัศนศิลป์	0.00	หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐาน	2.72	ปานกลาง	3.38	ดี
62		ดุริยางคศาสตร์	ปรับปรุงหลักสูตร		2.86	ปานกลาง	3.29	ดี
63		ออกแบบประยุกต์ศิลป์			หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน		ปิดหลักสูตร	
ผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตร			2.24	ปานกลาง	3.03	ดี	3.20	ดี

ตารางที่ 2 สรุปคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้คุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2559

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวบ่งชี้	ผลประเมินของหลักสูตร							
	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์	โดยมุ่งเน้นการปฏิบัติของคณาจารย์
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.90	×	4.96	4.77	4.90	4.94	×	×
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5.00	×	4.62	4.47	3.77	4.00	×	×
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.00	1.56	0.56	3.89	3.52	0.00	0.00	1.67
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00
คะแนนเฉลี่ย 2-6	3.07	3.05	3.24	3.55	3.63	3.23	3.00	3.06
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ปานกลาง	ดี

หมายเหตุ : เครื่องหมาย × หมายถึง ไม่ขอรับการตรวจประเมิน ไม่นำคะแนนมาคำนวณเพื่อหาค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 - 6

คณะวิทยาการจัดการ

ตัวบ่งชี้	ผลประเมินของหลักสูตร								
	การจัดการ	การปฐษึ	นิเทศศาสตร์	การตลาด	การจัดการท่องเที่ยว	บริหารทรัพยากรมนุษย์	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	บริหารธุรกิจ (ไม่เข้ากรอบTQF)
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.88	4.92	4.42	4.76	4.44	4.23	4.55	4.77	4.40
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3.62	4.22	3.87	4.82	3.67	2.27	3.11	3.94	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	2.78	1.85	0.56	2.11	3.33	3.89	0.33	4.44	3.92
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	4.50	4.50	×
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	2.00	1.00
<b>คะแนนเฉลี่ย 2-6</b>	<b>3.56</b>	<b>3.54</b>	<b>3.45</b>	<b>3.44</b>	<b>3.34</b>	<b>3.26</b>	<b>3.11</b>	<b>3.06</b>	<b>1.65</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>น้อย</b>



คณะครุศาสตร์

ตัวบ่งชี้	ผลประเมินของหลักสูตร													
	ดัชนีฯ-ป	รู้ระยะเวลาเตรียม	ศษยกิจ/ศษย	วิทยาสถาผลสร้งที่ว้ไป	สมทง/ศษย	ศษยฐึบ/ศษยฐึระบ	สมทง/ศษย	-ศษยท/ศษยฐึ	ศษยฐึยพ	ร้ตย/ศษยตยง	ทอชยระบ	ศษยฐึยตยฐึยบยพ	ศษยท/ศษยฐึ	ศษยฐึยบยพ
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	4.60	4.80	4.87	4.58	4.80	4.79	×	×	4.47	4.25	4.45	×		
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	×	3.82	5.00	4.13	5.00	5.00	×	×	2.55	2.50	5.00	×		
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	×	×	
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.50	×	
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00	×	
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	2.00	
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.33	0.33	2.32	1.00	0.56	0.56	0.46	1.67	3.33	4.58	4.17	3.17		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	2.00	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	1.00	3.00	2.00	2.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	×	
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	×	
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	
<b>คะแนนเฉลี่ย 2-6</b>	<b>3.41</b>	<b>3.15</b>	<b>3.40</b>	<b>3.05</b>	<b>3.49</b>	<b>3.49</b>	<b>2.77</b>	<b>2.70</b>	<b>3.18</b>	<b>3.26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ไม่ผ่าน</b>	<b>ไม่ผ่าน</b>		

หมายเหตุ : เครื่องหมาย × หมายถึง ไม่ขอรับการตรวจประเมิน ไม่นำคะแนนมาคำนวณเพื่อหาค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 - 6

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินของหลักสูตร													
	ทฤษฎี	เคมี	ชีววิทยา	ชีววิทยาประยุกต์	คอมพิวเตอร์	วิทยาการสารสนเทศ	เทคโนโลยีสารสนเทศ	และพหุสื่อการเรียนรู้	เทคโนโลยีอย่างบูรณาการ	วิทยาศาสตร์และสิ่งแวดล้อม	คณิตศาสตร์	คหกรรมศาสตร์	สาธารณสุขศาสตร์	ศิลปวิทยา
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.78	4.43	4.65	4.90	4.57	4.87	4.61	3.52	4.55	4.66	4.69	4.26		
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	4.63	5.00	4.42	3.28	2.82	5.00	5.00	3.85	5.00	5.00	5.00	2.75		
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00	4.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	2.56	5.00	3.89	3.24	3.89	4.45	3.89	3.89	4.44	3.89	3.33	3.75		
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	2.00	2.00	3.00	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00		
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00		
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00		
<b>คะแนนเฉลี่ย 2-6</b>	<b>3.38</b>	<b>3.73</b>	<b>3.23</b>	<b>3.26</b>	<b>3.56</b>	<b>3.65</b>	<b>4.04</b>	<b>3.64</b>	<b>3.81</b>	<b>3.73</b>	<b>3.93</b>	<b>3.29</b>		
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>		

คณะศิลปกรรมศาสตร์

ตัวบ่งชี้	ผลประเมินของหลักสูตร					
	เกณฑ์ระดับ	ขอบเขตระดับ	ระดับของผลได้	ประสิทธิผล	ภาพรวม	บัณฑิตใหม่
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.62	4.61	×	4.68	×	4.58
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5.00	3.04	×	4.17	×	2.17
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	4.81	×	3.00	3.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.00	1.67	4.17	1.67	1.33	2.22
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	1.44	3.00	2.00	3.00	2.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	2.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00
<b>คะแนนเฉลี่ย 2-6</b>	<b>3.24</b>	<b>3.19</b>	<b>3.29</b>	<b>3.50</b>	<b>3.14</b>	<b>3.38</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

หมายเหตุ : เครื่องหมาย × หมายถึง ไม่ขอรับการตรวจประเมิน ไม่นำคะแนนมาคำนวณเพื่อหาค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 - 6

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ตัวบ่งชี้	ผลประเมินของหลักสูตร					
	เกณฑ์มาตรฐาน	การประเมินโดยผู้เกี่ยวข้อง	วิทยาคณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา	ผลสัมฤทธิ์ของการจัดการเรียนการสอน	เทคโนโลยีการเกษตร	การจัดการเรียนการสอนป.โท
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.68	4.82	4.52	×	4.70	4.84
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	2.86	4.00	2.86	×	2.14	5.00
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.33	4.44	3.89	4.44	3.95	4.58
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
<b>คะแนนเฉลี่ย 2-6</b>	<b>3.30</b>	<b>3.48</b>	<b>3.33</b>	<b>377</b>	<b>3.37</b>	<b>3.26</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

หมายเหตุ : เครื่องหมาย × หมายถึง ไม่ขอรับการตรวจประเมิน ไม่นำคะแนนมาคำนวณเพื่อหาค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 - 6

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวบ่งชี้	ผลประเมินของหลักสูตร			
	วิธีการจัดการ และการ ระบบการผลิต	อุตสาหกรรม เทคโนโลยี 4 ปี	เทคโนโลยี (ต่อเนื่อง)	วิศวกรรม โลจิสติกส์
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน	ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.96	x	4.95	4.77
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	3.16	x	3.69	4.64
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	2.00	3.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	3.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	2.00	2.00	2.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	3.00	3.00	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	1.67	4.44	3.52	4.44
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3.00	4.00	3.00	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	3.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	3.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	2.00	3.00	2.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	4.00	3.00	2.00
คะแนนเฉลี่ย 2-6	3.07	3.22	3.32	3.22
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี

หมายเหตุ : เครื่องหมาย x หมายถึง ไม่ขอรับการตรวจประเมิน ไม่นำคะแนนมาคำนวณเพื่อหาค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 - 6

## 2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตร

ในปีการศึกษา 2559 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกหลักสูตรเท่ากับ 3.20 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมินทุกหลักสูตร ดังนี้

1. หลักสูตรที่ผ่านการประเมินจำนวน 55 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 96.49
2. หลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมินจำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 3.51
3. หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.75
4. หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี จำนวน 49 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.97
5. หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 7.01
6. หลักสูตรที่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับน้อย 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.75

## 3. ประเด็นข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2559

### จุดที่ควรพัฒนา

1. การสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาตามกำหนดระยะเวลาของหลักสูตร
2. วางแผนส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก การก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การผลิตผลงานทางวิชาการและนำเสนอผลงานทางวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง
3. ควรปรับระบบกลไกการรับ ทบทวนวิธีการรับนักศึกษา การเตรียมความพร้อมของนักศึกษาก่อนเข้าศึกษา และการส่งเสริมพัฒนานักศึกษา การดูแลให้คำปรึกษา รวมถึงการวิเคราะห์สาเหตุที่นักเรียนมาสมัครลดน้อยลง
4. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต การศึกษาพิเศษหากไม่สามารถหาอาจารย์ประจำหลักสูตร เพิ่มเติมได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน และมีแนวโน้มว่าอาจจะต้องปิดหลักสูตร ดังนั้น ผู้ที่เกี่ยวข้องควรรีบตัดสินใจว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

5. การเพิ่มทักษะทางภาษาต่างประเทศให้กับนักศึกษา (ภาษาอังกฤษ ภาษาจีน ภาษาพม่า) ทักษะทางคณิตศาสตร์ การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ การใช้ อุปกรณ์สำนักงาน และการเตรียมความพร้อมแก่นักศึกษาก่อนสำเร็จการศึกษาที่จำเป็นอื่นๆ
6. ควรจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาเพื่อเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 พัฒนาทักษะการนำเสนอผลงาน การประกวดผลงาน และเชิญวิทยากรหรือผู้ประกอบการมาพูดถึงการทำงานจริงเพื่อให้ความรู้และเตรียมความพร้อมในการทำงานจากประสบการณ์จริง
7. ควรสำรวจและหาสาเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษาออกกลางคัน เพื่อวางแผนแก้ไขปัญหาการคงอยู่ของนักศึกษาให้ดีขึ้น
8. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ อุปกรณ์ เครื่องแก้ว ครุภัณฑ์พื้นฐาน ครุภัณฑ์เฉพาะทางบางชนิดไม่เพียงพอ เครื่องมืออุปกรณ์บางอย่างมีอายุการใช้งานนานเกิดการชำรุด รวมถึงสัญญาณ WiFi ไม่ครอบคลุมพื้นที่การจัดการเรียนการสอน และควรใช้นอกเวลาราชการได้
9. ควรจัดทำ มคอ.3 รายวิชาวิทยานิพนธ์ และจัดทำ มคอ.5 ของรายวิชาดังกล่าวด้วย (ครุศาสตรมหาบัณฑิต การศึกษาพิเศษ)
10. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต บริหารการศึกษาควรทบทวนการกำหนดมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ให้สอดคล้องกับการกำหนดมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับปริญญาโท ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF)
11. ควรเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับติดตามการจัดทำ มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7
12. ควรเตรียมความพร้อม คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558
13. ลดจำนวนผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนมีโอกาสได้ฝึกทักษะได้มากขึ้น
14. ควรปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัย ควรเพิ่มเติมรายวิชาการเป็นผู้ประกอบการ, Start up, Entrepreneurship เพื่อเสริมให้นักศึกษา สามารถประกอบอาชีพอิสระได้อย่างเหมาะสม ปรับเนื้อหามุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรม มากกว่าการเป็นผู้ใช้เทคโนโลยี เพื่อยกระดับผู้สำเร็จการศึกษาให้เหมาะสม กับการขับเคลื่อนประเทศไทยยุค “ประเทศไทย 4.0”
15. ควรวิเคราะห์ผลที่ได้จากการดำเนินงาน เพื่อพิจารณาปัจจัย/ประเด็นที่ต้องแก้ไขปรับปรุงและหาแนวทางในการแก้ไขปรับปรุง ปัจจัยที่ทำให้ประสบความสำเร็จ เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป
16. ควรสอดแทรกการประกันคุณภาพการศึกษาในรายวิชาที่สอน
17. การจัดให้มีการบูรณาการจัดการเรียนรู้ของนักศึกษา เพื่อสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพสู่ตลาดแรงงานสร้างความโดดเด่นและ อัตลักษณ์ให้หลักสูตร โดยออกแบบการเขียน มคอ. 3 กำหนดการวัดผลความสำเร็จให้ได้ผลและเก็บประสิทธิภาพที่ชัดเจน

18. หลักสูตรควรสร้างแบบประเมินและพัฒนานักศึกษาให้ชัดเจน พยายามมองหลายมิติที่จะเป็นไปได้และประเมินเชิงคุณภาพมากกว่าเชิงปริมาณเพื่อให้สามารถหาจุดเด่นและจุดด้อยต่างๆเพื่อการพัฒนา
19. การจัดรายวิชาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ไม่ควรมีวิชาเอก ซึ่งภาระที่หนักเกินไปของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ซึ่งจะต้องปรับตัวเรื่องเรียน
20. ควรมีการปรับเขียนจุดมุ่งหมายรายวิชาและผลการเรียนรู้ใน มคอ.3 ในบางรายวิชาที่กำหนดไว้ใน มคอ.2 (ไม่ควรคัดลอกมาจาก มคอ.2 มาใส่ใน มคอ.3 ) การเขียนจุดมุ่งหมายรายวิชาไม่ควรเขียนกระบวนการที่จะให้นักศึกษาทำแต่ให้เขียนผลที่จะเกิดขึ้น (ตัวบ่งชี้ 5.2)
21. ควรทบทวนผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงเป็นระยะๆเป็นรายปีและควรมีการวิเคราะห์ผลการเรียนทุกรายวิชาของนักศึกษาและให้ความสำคัญกับรายวิชาที่ผลการเรียนไม่ปกติและหามาตรการในการแก้ไขปรับปรุง
22. ควรมีการปรับปรุงกระบวนการการวัดประเมินผลให้มี Validity เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนและการเรียนรู้ของผู้เรียน
23. แบบสอบถามความพึงพอใจของอาจารย์ควรครอบคลุมประเด็น การรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร การบริหารอาจารย์และส่งเสริมพัฒนาอาจารย์
24. แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษา ควรครอบคลุมประเด็น การรับนักศึกษา การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา การดูแลให้คำปรึกษา
25. หลักสูตรควรใช้แบบประเมินต่างๆที่สอดคล้องกับผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษาและนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาทั้งผู้สอนและผู้เรียนเพื่อให้เห็นผลการปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม
26. ระบบการจัดการเรียนการสอนควรกำหนดระบบหรือแนวทางที่ชัดเจน
27. นำผลจาก มคอ. 5 ในปีที่ผ่านมา มาปรับปรุง มคอ.3 ในการสอนครั้งต่อไปและผลจาก มคอ.5 เชื่อมโยงกับ มคอ.7 ในการปรับปรุง เพื่อพัฒนาผลการดำเนินงาน
28. มุ่งเน้นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือการผลิตบัณฑิตกับภาคการผลิตอุตสาหกรรม ผู้ประกอบการการเป็นสถานฝึกประสบการณ์ สถานจัดสหกิจศึกษาให้กับนักศึกษา
29. ระบบการจัดการข้อร้องเรียนนักศึกษายังไม่มีระบบที่ชัดเจนและผลการสัมภาษณ์นักศึกษาต้องสอดคล้องกัน
30. ควรมีอาจารย์ติดตาม ทำความเข้าใจแนวคิดการสอนแบบ Open Approach ให้ลึกซึ้ง อาจจะทำวิจัยและนำมาเป็นนวัตกรรมการสอนเพื่อให้นักศึกษาได้มีวิธีการจัดการเรียนรู้ที่ทันสมัย



31. หลักสูตรวางแผนการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตควบคู่กับกระบวนการที่มหาวิทยาลัยดำเนินการ
32. ภาวะการมีงานทำบางหลักสูตรต่ำกว่าเป้าหมาย มีงานทำไม่ตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษาและเงินเดือนของบัณฑิตระดับปริญญาตรีต่ำกว่าเกณฑ์ที่รัฐบาลกำหนด
33. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรที่ยังไม่หลากหลาย
34. การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของอาจารย์และเจ้าหน้าที่สนับสนุน
35. นักศึกษาสะท้อนว่ารายวิชาเลือกไม่เพียงพอสำหรับเป็นหลักฐานในการทำวิทยานิพนธ์
36. ควรส่งเสริมให้นักศึกษาปฐมวัยมีสมรรถนะด้านดนตรี เพื่อหวังผลสู่การนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนรู้ (ตัวบ่งชี้ 3.2)
37. ควรเพิ่มคำอธิบายรายวิชาในรายวิชาภาษาศาสตร์ประยุกต์สำหรับครูสอนภาษา
38. สำหรับสาขาวิชาการศึกษาพิเศษ ควรคัดกรองนักเรียนก่อนการรับเข้า โดยการให้นักเรียนมาสังเกตพฤติกรรมของเด็กที่มีความต้องการพิเศษเพื่อประเมินเจตนคติของนักเรียนที่มีต่อเด็กที่มีความต้องการพิเศษก่อนที่พิจารณารับเข้า (ตัวบ่งชี้ 3.1)
39. สาขาการศึกษาพิเศษ-ภาษาไทยควรมีรายวิชาแต่งคำประพันธ์ประเภทต่างๆ
40. สาขาการศึกษาพิเศษ-ภาษาไทยควรวิจัยเพื่อหารูปแบบที่เหมาะสม ในการใช้หน่วยบริการช่วยเหลือระยะแรกเริ่มเด็กที่มีความต้องการพิเศษในการพัฒนานักศึกษาในแต่ละชั้นปีโดยภาพรวม
41. การประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ควรออกแบบแบบสอบถามจากมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.2 ให้ครอบคลุมและเชื่อมโยง
42. มาตรฐานผลการเรียนรู้ด้านที่ 2 ความรู้และด้านที่ 3 ทักษะทางปัญญา ควรกำหนดด้านความรู้ที่เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ในด้านความรู้ ความเข้าใจ และด้านทักษะทางปัญญาที่เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ในการนำไปใช้ การวิเคราะห์ การประเมินและการสร้างสรรค์ และมาตรฐานผลการเรียนรู้ด้านที่ 6 ทักษะการจัดการเรียนรู้ ใน มคอ.2 ไม่สอดคล้องกับ มคอ.1 สาขาศึกษาศาสตร์/ครุศาสตร์ ที่กำหนดให้มีความเชี่ยวชาญในการจัดการเรียนรู้
43. ในการปรับสาระของรายวิชาในหลักสูตรให้มีความทันสมัย ควรถามความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้
  - 1) จากครูพี่เลี้ยงผู้บริหารโรงเรียนในสถานศึกษาขณะที่นักศึกษาฝึกปฏิบัติการสอน
  - 2) จากผู้ใช้บัณฑิตเพื่อนำข้อมูลมาประกอบการปรับปรุงหลักสูตรเป็นรายปีการศึกษา
44. การวิจัยของอาจารย์ประจำหลักสูตร/ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรกำหนดกรอบให้ชัดเจนว่า แต่ละบุคคลต้องการจะสร้างจุดเด่นหรือมีความถนัดในเรื่องใด

45. ผู้สอบวิทยานิพนธ์ควรตรงกับสาขาวิชา

46. ปรับปรุงระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของทุกแขนงวิชา ให้สามารถติดตามดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง

47. ปรับปรุงระบบการทวนสอบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษา เพื่อให้ทราบผลสัมฤทธิ์ที่แท้จริงของนักศึกษาตามแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบ  
มาตรฐานผลการเรียนรู้ (Curriculum Mapping)

48. กำหนดรูปแบบและวิธีการให้อาจารย์นำงานวิจัยมาบูรณาการกับการเรียนการสอนเพื่อสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการให้กับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนา

1. หลักสูตรควรจัดให้มีกิจกรรมสอนเสริมในวิชาที่นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำเป็นระยะๆ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถเรียนไปตามแผนการเรียนและสำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลาที่กำหนด
2. ให้ทางหลักสูตรระบุมตรการแก้ไขสำหรับรายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ
3. ควรกำหนดตัวชี้วัดของนักศึกษาแต่ละชั้นปี เพื่อพัฒนาตามทักษะชั้นปี
4. ควรมีการวางแผนการรับนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนรับนักศึกษาที่ระบุไว้ใน มคอ.2
5. แบบสอบถามความพึงพอใจของอาจารย์ ควรครอบคลุม ประเด็นการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร การบริหารอาจารย์และการส่งเสริมพัฒนาอาจารย์
6. แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษา ควรครอบคลุมประเด็น การรับนักศึกษา การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา การดูแลให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวนักศึกษา
7. ควรให้ความสำคัญกับการทวนสอบ นอกเหนือจากการพิจารณาเกรด ควรมีวิธีการทวนสอบอื่นๆ เพื่อให้เกิดผลการเรียนรู้ที่เป็นจริงของนักศึกษา
8. ควรวิเคราะห์ปัญหาการมีงานทำของบัณฑิตเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาได้ตรงประเด็น
9. วิเคราะห์หาสาเหตุที่ทำให้อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาต่ำ และจัดทำแผนสำหรับการปรับปรุงแก้ไข
10. ควรลดภาระงานสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยจัดหาหรือเชิญอาจารย์พิเศษมาสอนทดแทนเพื่อให้อาจารย์มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการ งานวิจัยจัดกิจกรรมเข้าค่ายการทำผลงานทางวิชาการ แนะนำอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการได้รู้จักเทคนิคของการเขียนเอกสารประกอบการสอน ตำรา หรือ หนังสือ จัดอบรม โดยใช้วิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญมาให้คำแนะนำ

11. ตรวจสอบและจัดสรรสิ่งสนับสนุนที่ทันสมัยให้กับหลักสูตรได้อย่างครบถ้วนและเพียงพอและเปิดโอกาสให้อาจารย์ประจำหลักสูตรมีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดสรรสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้
12. หลักสูตรควรนำผลสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้มาพิจารณาเพื่อดำเนินการปรับปรุง/พัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นโดยมีแผนการดำเนินการจัดซื้อวัสดุและครุภัณฑ์สำหรับใช้ในการเรียนการสอนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
13. การจัดการครุภัณฑ์และห้องปฏิบัติการให้มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้รวมทั้งการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายนอกเวลาเรียนปกติ
14. ส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนเน้นการจัดการเรียนการสอนตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และเน้นให้นักศึกษามีการเรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริงและมีการบูรณาการกับงานวิจัยการบริการสังคมและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในรายวิชาต่างๆเพิ่มมากขึ้น
15. สร้างหลักสูตรให้มีความโดดเด่นและมีอัตลักษณ์ที่ชัดเจน รวมถึงกำหนดกลุ่มและคุณสมบัตินักเรียนที่จะเข้ามาเรียน
16. หลักสูตรมีการติดตาม มคอ.3 แต่ยังคงขาดส่วนของความถูกต้องและความสอดคล้องตาม มคอ.2 และยังไม่ครอบคลุมตามที่ระบุไว้ใน มคอ.2
17. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจากการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่มีจำนวนน้อยมากเมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ดังนั้นทางหลักสูตรควรมีการติดต่อและสร้างความสัมพันธ์กับบัณฑิตให้มากขึ้นเพื่อให้ได้ข้อมูลมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร
18. หลักสูตรควรดำเนินการประเมินความสำเร็จของแผนการจัดกิจกรรมเสริมทักษะให้กับนักศึกษาเพิ่มเติมนอกเหนือจากการประเมินความพึงพอใจของโครงการ
19. หลักสูตรต้องวิเคราะห์และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง การลาออกกลางคันของนักศึกษาชั้นปีที่1และ 2 เพื่อเพิ่มอัตราการคงอยู่ และลดปัญหาทางสังคม
20. เสริมทักษะให้กับนิสิตก่อนไปทำงาน เช่น การเขียน Resume , การสัมภาษณ์งาน, เพิ่มทักษะด้านภาษา (ภาษาอังกฤษ ภาษาจีน ภาษาพม่า), การใช้อุปกรณ์สำนักงานและโปรแกรมสำเร็จรูป เช่น Excel เพิ่มเติม
21. ควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมเสริมหลักสูตรนอกสถานที่เพื่อเปิดโลกทัศน์ และเสริมประสบการณ์แก่ผู้เรียน
22. ควรมีงบประมาณสนับสนุนในการทำวิจัยมากขึ้น

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2557-2559

1. ข้อมูล

ในปีการศึกษา 2559 ระดับคณะ ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 3.94 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ 3 ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2557-2559

ลำดับ	คณะ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน (องค์ประกอบที่ 1-5)	ระดับคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน (องค์ประกอบที่ 1-5)	ระดับคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน (องค์ประกอบที่ 1-5)	ระดับคุณภาพ
1	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.89	ดี	3.98	ดี	4.28	ดี
2	คณะครุศาสตร์	3.76	ดี	4.06	ดี	4.11	ดี
3	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ					4.13	ดี
4	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.71	ดี	4.01	ดี	4.06	ดี
5	คณะวิทยาการจัดการ	3.63	ดี	3.69	ดี	3.95	ดี
6	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.71	ดี	4.18	ดี	3.91	ดี
7	คณะศิลปกรรมศาสตร์	3.37	พอใช้	3.59	ดี	3.86	ดี
8	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.36	พอใช้	3.59	ดี	3.26	พอใช้
ผลรวมค่าคะแนนประเมินทุกคณะ		25.43		27.10		31.53	
จำนวนคณะทั้งหมด		7		7		8	
คะแนนประเมิน(เฉลี่ย)		3.63	ดี	3.87	ดี	3.94	ดี

ตารางที่ 4 สรุปคะแนนและผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะตามองค์ประกอบคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2557-2559

1. คณะเทคโนโลยีการเกษตร

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.71	พอใช้	3.89	ดี	3.40	พอใช้
2	การวิจัย	4.35	ดี	3.66	ดี	3.46	พอใช้
3	การบริการวิชาการ	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปและ	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	4.50	ดี	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
ผลการประเมิน		3.71	ดี	4.18	ดี	3.91	ดี

2. คณะครุศาสตร์

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	3.12	พอใช้	4.03	ดี	3.90	ดี
2	การวิจัย	4.02	ดี	3.89	ดี	4.32	ดี
3	การบริการวิชาการ	5	ดีมาก	4	ดี	4.00	ดี
4	การทำนุบำรุงศิลปและ	5	ดีมาก	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	4	ดี	4	ดี	4.00	ดี
ผลการประเมิน		3.76	ดี	4.06	ดี	4.11	ดี

### 3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.58	พอใช้	2.85	พอใช้	2.97	พอใช้
2	การวิจัย	4.25	ดี	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
3	การบริการวิชาการ	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมิน</b>		<b>3.71</b>	<b>ดี</b>	<b>4.01</b>	<b>ดี</b>	<b>4.06</b>	<b>ดี</b>

### 4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	3.21	พอใช้	3.34	ดี	3.71	ดี
2	การวิจัย	4.09	ดี	3.91	ดี	4.48	ดี
3	การบริการวิชาการ	5.00	ดีมาก	5.00	ดี	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก	5.00	ดี	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	4.50	ดี	5.00	ดี	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมิน</b>		<b>3.89</b>	<b>ดี</b>	<b>3.98</b>	<b>ดี</b>	<b>4.28</b>	<b>ดี</b>

## 5. คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.56	พอใช้	2.61	พอใช้	2.78	พอใช้
2	การวิจัย	4.59	ดีมาก	4.10	ดี	4.90	ดีมาก
3	การบริการวิชาการ	4.00	ดี	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	4.50	ดี	5	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมิน</b>		<b>3.63</b>	<b>ดี</b>	<b>3.69</b>	<b>ดี</b>	<b>3.95</b>	<b>ดี</b>

## 6. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.13	ต้องปรับปรุง	2.35	ต้องปรับปรุง	2.48	ปรับปรุง
2	การวิจัย	3.95	ดี	4.18	ดี	2.52	พอใช้
3	การบริการวิชาการ	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	4.50	ดี	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมิน</b>		<b>3.36</b>	<b>พอใช้</b>	<b>3.59</b>	<b>ดี</b>	<b>3.26</b>	<b>พอใช้</b>

## 7. คณะศิลปกรรมศาสตร์

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.13	ต้องปรับปรุง	2.52	พอใช้	2.62	พอใช้
2	การวิจัย	5.00	ดีมาก	4.20	ดี	4.81	ดีมาก
3	การบริการวิชาการ	4.00	ดี	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปและ	4.00	ดี	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	4.00	ดี	4.50	ดี	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมิน</b>		<b>3.37</b>	<b>พอใช้</b>	<b>3.59</b>	<b>ดี</b>	<b>3.86</b>	<b>ดี</b>

## 8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.50	ปรับปรุง
2	การวิจัย	5.00	ดีมาก
3	การบริการวิชาการ	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	3.00	พอใช้
<b>ผลการประเมิน</b>		<b>4.13</b>	<b>ดี</b>



## 2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

ในปีการศึกษา 2559 ระดับคณะ ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 3.94 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมินเฉลี่ยรายองค์ประกอบทุกคณะ ดังนี้

1. การผลิตบัณฑิต ผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 3.03 คะแนน ระดับคุณภาพ พอใช้
2. การวิจัย ผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 4.31 คะแนน ระดับคุณภาพ ดี
3. การบริการวิชาการ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 4.88 คะแนน ระดับคุณภาพ ดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 5 คะแนน ระดับคุณภาพ ดีมาก
5. การบริหารจัดการ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 4.63 คะแนน ระดับคุณภาพ ดีมาก

## 3. ประเด็นข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

1. การประเมินผลการดำเนินงานควรประเมินให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแผน ของโครงการ/กิจกรรมและการกำหนด KPI ควรทำทนายเน้นเชิงคุณภาพมากกว่าปริมาณ
2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกหลักสูตรมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหลักสูตร
3. สโมสรนักศึกษามีความเข้มแข็งในการจัดกิจกรรมและประสานงานระหว่างนักศึกษากับคณะได้ดี
4. มีช่องทางการประชาสัมพันธ์เพื่อให้นักศึกษาและศิษย์เก่าได้รับรู้หลายช่องทาง เช่น Facebook ป้ายไว้นิล เป็นต้น
5. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี และได้รับการตอบรับที่ดีจากนักศึกษา
6. การให้ข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษาทุกคน ควรมีสื่อกลางในการรับรู้และวิธีการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา เช่น ควรมีการแนะนำรายวิชาที่สอนและสอดแทรกการประกันคุณภาพการศึกษาระบุใน มคอ.3 และเน้นกระบวนการ PDCA
7. ควรวิเคราะห์ต้นทุน สัดส่วน ค่าใช้จ่ายที่ใช้พัฒนานักศึกษา อาจารย์ บุคลากร การจัดการเรียนการสอน และรายงานผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และโอกาสในการแข่งขันให้กับคณะ เพื่อเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง ควรปรับปรุงแบบการประเมินโครงการ/กิจกรรมที่จัดให้นักศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สามารรถสะท้อนถึงคุณภาพและความสำเร็จของงาน
8. การนำผลการดำเนินการไปปรับปรุงพัฒนาควรใช้รูปแบบการประชุมสรุปผล (After Action Reflect : AAR) ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ

9. ควรมีแผนบริหารอัตรากำลังเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของอาจารย์ประจำหลักสูตร
10. ระบบการสนับสนุนการเรียนการสอน (นักวิชาการ) โดยเฉพาะด้านการปฏิบัติการ ปรับปรุงการบริหารจัดการ (จ้างอัตรานักวิชาการ)
11. การตั้งค่าเป้าหมายของแผนการดำเนินงานของคณะ ควรกำหนดในเชิงคุณภาพและมีความท้าทาย รวมทั้งควรให้สอดคล้องกับเกณฑ์
12. การกำกับติดตามการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ให้เพิ่มคุณวุฒิปริญญาเอก และการเข้าสู่ตำแหน่งทวิวิชาการ รวมถึงควรกระตุ้นให้อาจารย์ที่มีผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์
13. พัฒนาหลักสูตรระดับปริญญาตรีและโท/เอก ให้สอดคล้องกับคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญของคณาจารย์และความต้องการของสังคม รวมถึงนโยบายของประเทศ
14. ควรมีการจัดตั้งทีมผู้บริหารวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ เพื่อขับเคลื่อนแผนการบริหารจัดการวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการอย่างต่อเนื่อง
15. การบริหารความเสี่ยง ควรมีการกำกับ ติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะและรายงานผลต่อผู้บริหาร เพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้ทันในระยะเวลาที่กำหนด การวิเคราะห์ความเสี่ยงควรเน้นปัจจัยภายนอกและเน้นความเสี่ยงตามบริบทของคณะ
16. การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการความรู้เพื่อสู่นวปฏิบัติที่ดีควรขยายผลให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน
17. คณะควรส่งเสริมให้หลักสูตรได้รับการพัฒนาคุณภาพตามองค์ประกอบของการประเมินคุณภาพหลักสูตรตลอดจนวิเคราะห์ความโดดเด่นศักยภาพที่หลักสูตรสามารถนำไปพัฒนาเพื่อเป็นนวปฏิบัติที่ดีได้
18. เงินสนับสนุนงานวิจัยต่อรายหัวอาจารย์ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์และควรหาทุนวิจัยภายนอก

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) หน่วยงานสนับสนุนวิชาการ ระดับสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557-2559

ในปีการศึกษา 2559 ระดับสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 มีผลการประเมินเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้  
 ตารางที่ 5 ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557-2559

ลำดับ	คณะ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน ตามตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน ตามตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย ของผลการประเมิน ตามตัวบ่งชี้	ระดับคุณภาพ
1	สำนักงานอธิการบดี	4.66	ดีมาก	4.83	ดีมาก	4.78	ดีมาก
2	สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.97	ดีมาก	5.00	ดีมาก	4.56	ดี
3	บัณฑิตวิทยาลัย	4.80	ดีมาก	4.26	ดี	4.33	ดี
4	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.12	ดี	4.60	ดีมาก	4.28	ดี
5	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.11	ดี	4.75	ดีมาก	4.17	ดี
6	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.56	ดีมาก	5.00	ดีมาก	4.14	ดี
ผลรวมค่าคะแนนประเมินทุกหน่วยงานสนับสนุน		27.22		28.44		26.26	
จำนวนหน่วยงานสนับสนุนทั้งหมด		6		6		6	
คะแนนประเมิน(เฉลี่ย)		4.54	ดีมาก	4.74	ดีมาก	4.38	ดี

## 2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย

ในปีการศึกษา 2559 ระดับสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 4.38 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี

โดยมีรายละเอียดผลการประเมินเฉลี่ยรายตัวบ่งชี้ที่ทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย ดังนี้

1. แผนพัฒนาหน่วยงาน ผลการประเมินเฉลี่ยทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 3.67 คะแนน ระดับคุณภาพ ดี
2. การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารและภาวะความเป็นผู้นำ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 5.00 คะแนน ระดับคุณภาพ ดีมาก
3. การพัฒนาสถาบันสู่การเรียนรู้ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 4.83 คะแนน ระดับคุณภาพ ดีมาก
4. ระบบการบริหารความเสี่ยง ผลการประเมินเฉลี่ยสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 3.50 คะแนน ระดับคุณภาพ พอใช้
5. ระบบการพัฒนาศูนย์กลางสายสนับสนุน ผลการประเมินเฉลี่ยทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 5.00 คะแนน ระดับคุณภาพ ดีมาก
6. ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 4.33 คะแนน ระดับคุณภาพ ดี
7. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินเฉลี่ยทุกสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 4.17 คะแนน ระดับคุณภาพ ดี

## 3. ประเด็นข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับสำนัก/สถาบันและบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2559

### สถาบันวิจัยและพัฒนา

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. การบริหารการจัดซื้อจัดจ้างในงานวิจัย
2. การบริหารจัดการค่าตอบแทนการตีพิมพ์ผลงานวิจัย
3. ระบบและกลไกการบริหารกองทุนวิจัย ควรให้มีประสิทธิภาพกว่าที่เป็นอยู่ ควรกำหนดระเบียบที่ให้อำนาจการตัดสินใจกับอธิการบดี/ผู้อำนวยการ ลดเวลาการประสานงานกับผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกซึ่งจะลดเวลาการทำงานได้มาก

### ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนา

1. ควรให้สิทธิผู้วิจัยในการบริหารจัดการเงินทุนวิจัยโดยอาศัยประกาศของทางมหาวิทยาลัยที่เอื้อต่อการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างมากยิ่งขึ้น หรือจัดหาบุคลากรที่สนับสนุนงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างของผู้วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ
2. ควรปรับอัตราค่าตอบแทนการตีพิมพ์ผลงานวิจัยให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน เช่น ความแตกต่างของการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ และแนะนำเสนองานวิจัยแบบ Proceeding ปัจจุบัน ถ้าตีพิมพ์วารสาร TCI กลุ่ม 1 ซึ่งมีคะแนนประเมิน 0.8 ได้รางวัล 2,500 บาท ถ้านำเสนอ Proceeding ซึ่งมีคะแนนประเมิน 0.2 แต่ได้ 2,000 บาท ซึ่งจริงๆแล้ว การตีพิมพ์ควรมีรางวัลมากกว่าการนำเสนอ มากกว่าที่เป็นอยู่
3. ควรมีการปรับเกณฑ์ในการของบประมาณสำหรับนำเสนองานวิจัย และการเบิกค่าตอบแทนให้ชัดเจน เพื่อให้การเบิกจ่ายงบประมาณทำได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีมาตรการส่งเสริมให้บุคลากรขอทุนจากแหล่งทุนภายนอกให้มากขึ้น และนำลบบประมาณเงินรายได้มาพัฒนานักวิจัยใหม่ให้มีคุณภาพ เพื่อเป็นกำลังสำคัญให้องค์กรในอนาคต

### สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรนำระบบวงจรคุณภาพ PDCA มาประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานของสำนักสำนักศิลปะและวัฒนธรรมทุกกิจกรรม ย้ำขาดการประเมินผลมาใช้เพื่อการขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพยิ่งขึ้น
2. ควรให้ความสำคัญกับตัวบ่งชี้เฉพาะและตัวบ่งชี้พัฒนา เพื่อส่งผลให้ทำให้การดำเนินงานเกิดการพัฒนากิจการดำเนินงานมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้ที่เป็นอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ที่ดำเนินงานได้อย่างแท้จริงและสอดคล้องกับพันธกิจที่รับผิดชอบ
3. ควรจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ ซึ่งในปีที่ผ่านมายังไม่นำข้อเสนอแนะจากการประเมินของคณะกรรมการประเมินหรือจากการประเมินผลการติดตามผู้บริหาร มาจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสำนักฯ เพื่อส่งผลให้การดำเนินงานมีคุณภาพที่โดดเด่นมากยิ่งขึ้น
4. การกำหนดตัวบ่งชี้เฉพาะ ตัวบ่งชี้พัฒนาและตัวบ่งชี้พัฒนายุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ควรกำหนดเกณฑ์ประเมินให้มีคุณภาพและสามารถวัดได้จริง

## สำนักงานอธิการบดี

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ทบทวนตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอธิการบดี เนื่องจากสำนักงานอธิการบดีกับมหาวิทยาลัยคนละส่วนการประเมิน คนละตัวบ่งชี้ เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ควรเป็นสายสนับสนุนวิชาการ ไม่รวมสายวิชาการและตัวบ่งชี้ 1.5 ควรเป็นแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีไม่ใช่ทั้งมหาวิทยาลัย
2. ควรแยกบทบาทหน้าที่ในส่วนที่สำนักงานอธิการบดีดำเนินการในนามส่วนกลางกับการดำเนินงานตามภารกิจหรือบทบาทของสำนักงานอธิการบดี และการรายงานใน SAR ควรเป็นการรายงานผลการดำเนินงานในบทบาทหน้าที่ของสำนักงานอธิการบดีที่รับผิดชอบ

### ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา

1. พัฒนาระบบสารสนเทศให้สอดคล้องกับการบริการ เช่น แบบฟอร์มหรือคำร้องอาจให้ดำเนินการได้ในระบบ MIS หรือฐานข้อมูลให้บริการต้องปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน และถูกต้องอยู่เสมอ ปรับแบบประเมินความพึงพอใจให้เป็นคำถามปลายเปิด เพื่อทราบความต้องการและข้อเสนอแนะที่ต้องการให้สำนักงานอธิการบดีพัฒนา โดยแยกข้อมูลประเภทผู้รับบริการว่าเป็นบุคคลภายนอก อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา จำนวนเท่าไร
2. พนักงานส่วนกลาง เช่น พนักงานขับรถ พนักงานบริการ พนักงานภูมิทัศน์ พนักงานรักษาความปลอดภัย ฯลฯ ซึ่งสำนักงานอธิการบดีเป็นผู้ดูแล อาจมีแผนพัฒนาคนกลุ่มนี้ด้วย

## สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

### จุดที่ควรพัฒนา

1. แผนและรายงานผลทุกอย่างที่ต้องผ่านมติ ความเห็นชอบ จากคณะกรรมการประจำสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน หากไม่สามารถจัดประชุมได้หรือชุดเก่าหมดวาระสามารถจัดทำวาระแจ้งเวียนหรือการประชุม กป. ชุดเก่าจนกว่าจะได้ชุดใหม่
2. ลดกระบวนการขั้นตอนงานธุรการหรืองานเอกสาร

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนา

1. ตัวบ่งชี้เฉพาะ (2.1-2.11) ควรจะเป็นตัวบ่งชี้ระดับหลักสูตร ส่วนสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนทำหน้าที่หน่วยงานกลางในการประสานงาน แลกผลและจัดทำรายงานในภาพรวม โดยนำข้อมูลที่ได้จากหลักสูตรเป็นหลัก
2. การเขียนรายงานผลการดำเนินงานในรูปแบบเล่มรายงานประจำปีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ควรเขียนอธิบายให้ละเอียดถึงกระบวนการ ขั้นตอน จำนวน และผลการดำเนินงาน

### สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนา

1. ควรนำระบบ PDCA มาใช้ในทุกกิจกรรมของสำนัก
2. ควรให้ความสำคัญของตัวบ่งชี้เฉพาะและตัวบ่งชี้พัฒนา และกำหนด KPI ให้สามารถวัดได้
3. ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้เป็นระบบ PDCA เพื่อตอบสนองต่อวิสัยทัศน์
4. ควรจัดทำแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ
5. ควรนำแผนการจัดการความรู้ไปแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นๆ ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้

### บัณฑิตวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนการบริหารจัดการของบัณฑิตวิทยาลัยให้มากขึ้น
2. บัณฑิตวิทยาลัยควรมีผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบบทความวิทยานิพนธ์ภาษาอังกฤษ
3. ระบบอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย(Wifi)ไม่มีความเสถียร
4. บัณฑิตวิทยาลัยควรดำเนินการเสนอรายชื่อผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่ออนุมัติการสำเร็จการศึกษาเป็นรอบๆไป
5. หลักสูตรบัณฑิตศึกษาไม่ได้รับงบประมาณในการดำเนินการเพื่อพัฒนานักศึกษาและหลักสูตร

6. บัณฑิตวิทยาลัยควรหาวิธีประสานงานด้านงบประมาณให้แก่แต่ละหลักสูตร

7. บัณฑิตวิทยาลัยควรมีการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอก เพื่อเอื้อต่อการเรียนการสอนของหลักสูตร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. มหาวิทยาลัยควรมีทางออกด้านงบประมาณให้แก่บัณฑิตวิทยาลัยนอกเหนือจากงบประมาณรายได้

2. มหาวิทยาลัยควรดำเนินการเรื่องระบบฐานข้อมูลในระดับบัณฑิตวิทยาลัย เช่น การส่งเกรด การส่ง มคอ.3 มคอ.5 ในระบบเดียวกันกับของมหาวิทยาลัย

3. หลักสูตรควรมีการประชุมอาจารย์ผู้สอนภาคพิเศษและปกติเพื่อทำความเข้าใจในเรื่องการสอน และการส่ง มคอ.ต่างๆให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

4. ควรมีการทยอยลงทะเบียนเป็นหน่วยกิตเพื่อเป็นการแก้ปัญหาในการทำวิทยานิพนธ์โดยเป็นการกระตุ้นให้นักศึกษาทำงานและพบอาจารย์เป็นระยะๆ



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557 – 2559

ในปีการศึกษา 2559 ระดับมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 มีผลการประเมินเฉลี่ยทุกคณะเท่ากับ 4.12 คะแนน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้  
**ตารางที่ 6 ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557-2559**

องค์ประกอบ	ชื่อองค์ประกอบ	ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2557		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2558		ผลการประเมิน ปีการศึกษา 2559	
		คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ	คะแนนการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	การผลิตบัณฑิต	2.88	พอใช้	3.33	พอใช้	3.54	ดี
2	การวิจัย	4.32	ดี	4.13	ดี	4.31	ดี
3	การบริการวิชาการ	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
4	การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
5	การบริหารจัดการ	3.88	ดี	4.29	ดี	4.31	ดี
สรุปโดยภาพรวม		3.77	ดี	3.99	ดี	4.12	ดี

ตารางที่ 7 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบคุณภาพ	จำนวน ตัวบ่งชี้	ปีการศึกษา 2557					ปีการศึกษา 2558					ปีการศึกษา 2559				
		คะแนนเฉลี่ย				ผลการ ประเมิน	คะแนนเฉลี่ย				ผลการ ประเมิน	คะแนนเฉลี่ย				ผลการ ประเมิน
		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
1. การผลิตบัณฑิต	5	3.57	9.00	1.85	2.88	พอใช้	3.83	10.00	2.83	3.33	พอใช้	2.25	5	3.20	3.54	ดี
2. การวิจัย	3	3.99	5.00	3.96	4.32	ดี	3.89	5.00	3.51	4.13	ดี	3.64	5	4.29	4.31	ดี
3. การบริการวิชาการ	1		5.00		5.00	ดีมาก		5.00		5.00	ดีมาก	-	5	-	5	ดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	1		5.00		5.00	ดีมาก		5.00		5.00	ดีมาก	-	5	-	5	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ	3		8.00	3.63	3.88	ดี		9.00	3.87	4.29	ดี	-	4.50	3.94	4.31	ดี
<b>คะแนนเฉลี่ย 5 องค์ประกอบ</b>	<b>13</b>	<b>2.52</b>	<b>4.57</b>	<b>3.15</b>	<b>3.77</b>	<b>ดี</b>	<b>2.57</b>	<b>4.86</b>	<b>3.40</b>	<b>3.99</b>	<b>ดี</b>	<b>2.71</b>	<b>4.86</b>	<b>3.81</b>	<b>4.12</b>	<b>ดี</b>

## 2. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

2.1 ผลประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของ สกอ.

2.1.1 การผลิตบัณฑิต	ผลประเมินระดับคุณภาพ ดี
2.1.2 การวิจัย	ผลประเมินระดับคุณภาพ ดี
2.1.3 การบริการวิชาการ	ผลประเมินระดับคุณภาพ ดีมาก
2.1.4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ผลประเมินระดับคุณภาพ ดีมาก
2.1.5 การบริหารจัดการ	ผลประเมินระดับคุณภาพ ดี

2.2 ผลการประเมินรายองค์ประกอบจำแนกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

- 2.2.1 ตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยนำเข้า (Input) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้
- 2.2.2 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (Process) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.86 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก
- 2.2.3 ตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ (Output) คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 มีผลการประเมิน อยู่ในระดับดี

## 3. ประเด็นข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2559

ในปีการศึกษา 2559 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มีการพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง พบว่ามีประเด็นควรนำมาพิจารณา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. หลักสูตรที่มี มคอ.1 และยังไม่ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์ เร่งรัดการดำเนินการให้ทันต่อเวลาที่กำหนด
2. มหาวิทยาลัย ควรเร่งรัดและมีมาตรการกำกับติดตามการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์อย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัย ควรส่งเสริมให้นักวิจัยที่รับทุนวิจัยภายในอย่างน้อย 3 ปีต่อเนื่องแล้ว ให้ดำเนินการขอทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
2. มหาวิทยาลัย ควรมีนโยบายส่งเสริมเปิดช่องทางพิเศษในการขอทุนสนับสนุนการวิจัยให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่
3. มหาวิทยาลัย ควรมีกลไกขับเคลื่อนการถ่ายทอดองค์ความรู้จากงานวิจัยไปสู่เป้าหมาย เช่น ชุมชนท้องถิ่น หรือใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ให้เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. ตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนบริการวิชาการ ส่วนใหญ่เป็นเชิงปริมาณ ควรมีตัวชี้วัดเชิงคุณภาพเพิ่มมากขึ้น เพื่อสะท้อนคุณภาพในการบริการวิชาการ ตลอดจนเป็นข้อมูลในการปรับปรุงพัฒนาได้อย่างชัดเจนเพิ่มมากขึ้น
2. การติดตามประเมินผลความสำเร็จหลังการบริการวิชาการยังไม่ค่อยชัดเจน เช่น การสร้างรายได้ของชุมชน การนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งนี้ควรมีคณะกรรมการติดตามประเมินความสำเร็จของการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ
3. พื้นที่ชุมชนเป้าหมายในการบริการวิชาการที่มีความเข้มแข็งยังมีน้อย ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจากมีการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ชุมชนเป้าหมาย จึงควรจัดบริการวิชาการพื้นที่เป้าหมายให้ต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดความเข้มแข็งและสามารถเป็นสังคมคุณภาพได้อย่างยั่งยืน
4. มหาวิทยาลัย ควรหาแนวทางในการจัดบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ และจัดทำระเบียบข้อบังคับในการดำเนินการดังกล่าวให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีอาคารสถานที่จำกัด ควรจัดทำแผนของงบประมาณในการจัดสร้างหอวัฒนธรรมและจัดหาครุภัณฑ์เพื่อใช้ในการจัดนิทรรศการ หรือเก็บเอกสารผลงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมอย่างเป็นระบบ
2. ผลงานวิจัยด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมยังมีค่อนข้างน้อย ควรมีก掖ยุทธ์ในการบูรณาการงานวิจัยกับการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และการเรียนการสอนให้เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัย ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยให้กับผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบในระดับคณะ รวมทั้งควรมีการจัดทำวิจัยสถาบัน และกำกับติดตามการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของการผลิตบัณฑิตในทุกหลักสูตร รวมทั้งนำข้อมูลมาวิเคราะห์ความคุ้มค่า เพราะเป็นข้อมูลที่มีความสำคัญต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร
2. มหาวิทยาลัย ควรมีการส่งเสริมให้หน่วยงานมีการจัดการความรู้และนำไปเก็บในคลังความรู้ อย่างเป็นระบบ โดยนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ เพื่อสามารถเข้าถึงและใช้งานได้อย่างสะดวก
3. มหาวิทยาลัย ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการโดยนำข้อมูลผลการประเมินระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ตามตัวบ่งชี้แต่ละตัว เพื่อวิเคราะห์ สังเคราะห์ จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาให้ตรงประเด็นที่ต้องพัฒนา และวางแผนในการเผยแพร่หลักสูตรตามระบบ TQR สำหรับหลักสูตรที่ผลการประเมินในระดับดี (มากกว่า 3.01) ขึ้นไป
4. มหาวิทยาลัย ควรดำเนินการเชิงรุกในการกำกับติดตามแผนพัฒนาอาจารย์และบุคลากร สายสนับสนุน ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด รวมทั้งวางระบบในการช่วยเหลือ/ส่งเสริมกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน ทั้งนี้ควรดำเนินการประเมินความสำเร็จของตัวบ่งชี้ของแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับการบริหารทรัพยากรบุคคลในยุคที่มีการแข่งขันสูงในปัจจุบัน

5. มหาวิทยาลัย ควรมีคณะกรรมการ/ผู้รับผิดชอบทบทวนแบบประเมินทุกแบบที่ส่งผลต่อข้อมูลด้านคุณภาพให้ทันสมัยและสอดคล้องกับเกณฑ์และบริบทของคณะ เช่น แบบประเมินการเรียนการสอน แบบประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ฯลฯ เพื่อให้สามารถนำมาปรับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

